



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET
KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Hatósági Főosztály

Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály

1102 Budapest, Szent László tér 29., tel.: +3614338100, fax.: +3614338390

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600005807
Iratazonosító: IR-000125776/2016
Iktatószám: K/6937/9/2016/III
Ügyintéző: Dósa József Richárd
Elérhetősége: +3614338385, DosaJozsef@kobanya.hu

Tárgy: Budapest X. kerület, Állomás utca 10. szám alatti, 39007 hrsz.-ú ingatlanon meglévő székház tetőcseréjére vonatkozó építési engedély iránti kérelem.

Megállapítom, hogy a tárgyi ügyben kiadott, 2016. február 9-én kelt, K/6937/1/2016/III számú, jogerőre nem emelkedett függő hatályú határozatomhoz nem kapcsolódnak joghatások és ezzel egyidejűleg az Országos Lengyel Önkormányzat építési engedély iránti kérelmét érdemben elbírálva az alábbi döntést hozom:

H A T Á R O Z A T

Országos Lengyel Önkormányzat (1102 Budapest, X. kerület Állomás utca 10.) építető Illés Tibor meghatalmazott útján benyújtott kérelmére a **Budapest X. kerület, Állomás utca 10. szám alatti, 39007 helyrajzi számú ingatlanon meglévő székház tetőcseréjére vonatkozó építési engedélyezési ügyében** – a Illés Tibor okleveles építészmérnök (kamarai azonosítószám: É-2 01-3740, címe: 1173 Budapest, Aranylúd utca 28.) által 2015. decemberben készített, majd 2016. februárban kiegészített engedélyezési tervdokumentáció alapján –

az építési engedélyt megadom.

Az engedélyezett építési tevékenység műszaki tartalma:

Az elbontott tetőszerkezet helyére azonos méretű magas tető kerül megépítésre, új monolit vasbeton födém és koszorú elkészítésével, illetve az oldalhatáron álló tűzfal újraépítésével. A földszinti előtérből induló új kétkarú, monolit vasbeton lépcső készül az új padlástér megközelítéséhez.

A megvalósuló épület hasznos alapterülete: 754,7 m². (változatlan marad)

Szakhatósági állásfoglalások:

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály 2016. február 22-én kelt, BP-10/NEO/01567-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Az Országos Lengyel Önkormányzat meghatalmazottja Illés Tibor kérelmére, a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztályánál indított, a 1102 Budapest, Állomás u. 10. 39007 hrsz. alatti ingatlanon meglévő székház tetőcseréjére vonatkozó építési engedély ügyben szakhatósági közreműködési iránti megkeresésre indult eljárást megszüntetem.

Jelen végzésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához címzett (1054 Budapest, Váci utca 62-64.), de Hivatalomnál (1102 Budapest, Endre u. 10.) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezéssel egyidejűleg 5000 Ft összegű illetéket kell leróni illetékbélyeg formájában vagy a 10023002 - 00301253 - 00000000 számú bankszámlára befizetve. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2016. március 7-én kelt. 35150/791-4/2016. ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Az Országos Lengyel Önkormányzat (1102 Budapest, Állomás utca 10.), mint építtető kérelmére indult a Budapest, X. kerület Állomás utca 10. szám, 39007 helyrajzi szám alatti ingatlanon meglévő székház tetőcseréjére vonatkozó építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

feltétellel járulok hozzá:

1. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőség igazolással vagy Eurocode tűzállósági méretezési igazolással rendelkeznek. A kivitelezés során alkalmazott tűzvédelmi megfelelőséget igazoló és az Eurocode tűzállósági méretezést igazoló iratokat a használatbavételig be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére. A kivitelezői nyilatkozatokat, valamint a felelős műszaki vezető vagy kivitelező által tett beépítési nyilatkozatot a használatbavételig be kell mutatni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

Településkép:

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály 2016. január 14-én kelt, FPH059/16-2/2016 iktatószámú településképi véleménye:

„Az Országos Lengyel Önkormányzat (1102 Budapest, Állomás utca 10/A) településképi véleményt kért a Budapest X. kerület, Állomás utca 10/A szám alatti, 39007 hrsz.-ú ingatlanon álló épület tető cseréjének engedélyezési eljárásához. A tervet Illés Tibor (ILLÉSTERV-KER Kft., 1173 Budapest, Aranylúd utca 28.) (É-2 01-3740) okl. építész üzemmérnök tervező készítette.

A tárgyi ingatlan a Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V. 1 0.) Főv. Kgy. rendelet 1. mellékletében, Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzékében. A kérelemhez csatolt tervdokumentációra ezért - a fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében követendő településképi véleményezési eljárásról szóló 95/2013. (XII. 30.) Főv. Kgy. rendelet alapján - az alábbi

településképi véleményt adom.

Kőbányán, a "Ligettelkek" területének különleges értékét elsősorban a jellemzően földszintes lakóházakból álló, zárt sorúan vagy hézagosan zárt sorúan beépült, épen megmaradt utcaszakaszok, házsorok adják. Ilyen az Állomás utca is, amelynek értékes tagja a tárgyi épület. A XIX. század végén eklektikus stílusban épült ház utcai homlokzata még lényegében az eredeti állapotot mutatja, az udvari homlokzatok azonban már későbbi átalakítások nyomait hordozzák. Az egykori lakóházat az Országos Lengyel Önkormányzat székházként használja.

A tervdokumentáció műszaki leírása szerint a tervezési feladat elsősorban a padlástér tárolási funkciójának megfelelő biztosítása. Ennek érdekében a meglévő tetőszerkezetet, födémet és az oldalhatáron álló tűzfalat elbontják és azonos befoglaló méretekkel újraépítik. A padlástér kényelmesebb megközelítéséhez új lépcsőt készítenek a hall melletti iroda előtérrel alakításával együtt. A homlokzatképzést hőszigeteléssel együtt kívánják megvalósítani, valószínűsíthetően csak az újraépítéssel érintett területeken, azonban a tervdokumentáció erre vonatkozóan nem ad egyértelmű választ. Az új tetőszerkezet kerámia cseréppel

történi fedéssel illeszkedhet az épületegyüttes többi, megőrzésre érdemes tagjához abban az esetben, ha színe a "föld színek" valamelyikét mutatja majd.

A műszaki leírásban említésre került, hogy az utcára merőleges nyeregtető be a kerti traktus felől új tetőkiemelések csatlakoznak. Mindez a tervlapokon nem érzékelhető. A tetősíkban elhelyezett ablakok megfelelő bevilágítást adhatnak a padlástérnek, ezért az oldalhatáron álló tűzfalba tervezett üvegtégla felületeket célszerű volna elhagyni, mivel azok a szomszédos ingatlan felől és az utcáról nézve is kedvezőtlen látványt nyújtanak. Hasonló a helyzet az oldalkert felőli oromzat esetében is. Itt az oromzatba tervezett kétszárnyú ablak okoz disszonáns összképet.

A tervlapokon bemutatottak alapján látható, hogy az épület eredeti állapotának megőrzése érdekében a védett épület átépítésre szoruló szerkezeti elemeit, az eredeti állapotnak megfelelően építik vissza. Az új elemek, mint az udvari tetősíkokra kerülő tetősíkban fekvő ablakok, az előtérbe tervezett belső lépcső, a védett épület közterület felől látható részeit nem befolyásolják.

Összefoglalva: az Országos Lengyel Önkormányzat székházának tető cseréjére készült tervdokumentáció alapján a tervezett építési tevékenységet: a fafödém, a fedélszék, a tető héjalás és az oldalhatáron álló tűzfal cseréjét, a járulékos felújítási, átalakítási munkákkal együtt

engedélyezésre javasolom,

azzal a feltétellel, hogy az oldalhatáron álló tűzfalba üvegtégla felületek nem kerülnek beépítésre, az oldal kert felőli oromzatba nem helyeznek ablakot és az utcai homlokzat felújítása során külső hőszigetelés sem kerül beépítésre.

A településképi vélemény ellen a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (8) szerint önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.”

Az építési engedélynek a következő feltételei vannak, illetve hatóságom az alábbiakról ad tájékoztatást:

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított 3 évig hatályos.

Ha az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – az építési engedély hatályossága alatt megkezdtek, akkor az építési tevékenység megkezdésétől számított 5 éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válni.

Az építési engedély hatályát annak lejártá előtt, az építető kérelmére az építésügyi hatóság az alábbi esetekben és feltételek teljesülése mellett legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg:

1. Az építési tevékenység megkezdése előtt az engedély hatálya akkor hosszabbítható meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok
 - a) nem változtak meg, vagy
 - b) megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.Kivételt képez, az a jogszabályváltozás, amelynek tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint.
2. Megkezdett építési tevékenység esetén az építésügyi hatóság akkor is meghosszabbítja az építési engedély hatályát, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
 - a) az engedélyezett építési tevékenység – bontás kivételével – legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, és az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos,
 - b) az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti- műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbíthatja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre használatbavételi engedély még nem adható, vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok, vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, vagy a fennmaradó építési tevékenység

építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok, vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

1. az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
 - a) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
 - b) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
 - c) tartószerkezetének rendszerét,
 - d) - helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,
2. az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény 1) pontban foglalt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
3. az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Amennyiben az engedélytől eltérő építési munka nem tartozik a fenti 1-3. pontban felsorolt kivételek hatálya alá, módosított építési engedély hiányában a kivitelezés a szabálytalan építési tevékenység jogkövetkezményeit vonja maga után.

Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.

Az építési tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend.) 22. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerinti kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az építési tevékenység akkor kezdhető meg, ha a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. szerint az építtető az építési naplót szabályosan megnyitotta. Az építési napló vezetése kötelező, azt elektronikusan kell vezetni. Az elektronikus építési napló vezetésére a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. 24-27. §-aiban foglaltak irányadók. Az elektronikus építési napló a www.e-epites.hu portálon, az Országos Építésügyi Nyilvántartás (OÉNY) ablakon keresztül elérhető internetes alkalmazás.

Az építési munkák végzését az építtető csak az Országos Településrendezési és Építési Követelmények (OTÉK) előírásainak, továbbá a jogerős és végrehajtható építési engedélynek és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentációnak és a szakhatósági állásfoglalásoknak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére - a birtokos birtokának megfosztása vagy birtokának zavarása nélkül - folytathatja.

Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el, és nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabály szerint szükséges más hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. Az építés során, vagy azzal összefüggésben a szomszédos ingatlanokban kár nem keletkezhet, az építési tevékenységgel már meglévő építmények, építményrészek állékonyságát veszélyeztetni nem szabad, az esetlegesen okozott károkért a felelősség építtetőt terheli.

Az engedélyt az építtető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást hatóságomnak előzetesen bejelentette és e tényről hatóságom rendelkezett.

Az építkezés során közterületet bármely célra igénybe venni csak a Polgármesteri Hivatal előzetes hozzájárulása alapján szabad. Az építési hulladékot el kell szállítani az erre kijelölt helyre a használatbavételi engedély megkéréséig. Az építkezés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, elszállításánál és kezelésénél a vonatkozó jogszabályok előírásait be kell tartani. Szemét, hulladék vagy építési törmelék közterületen ideiglenesen sem tárolható.

Amennyiben a közterületi járda állapotában az építkezéssel összefüggésben bármilyen változás, károkozás keletkezik, annak kijavíttatása, valamint a kijavításig a változásból eredő mindennemű felelősség építtetőt terheli.

Az építtető köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszennyezzék. Amennyiben ez mégis megtörténne, kötelesek intézkedni a közút megtisztítására. Ellenkező esetben az engedélyező hatóság az út megtisztítását az építtető költségére elvégezteti.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak az az építményekre vonatkozó alapvető követelmények teljesülése mellett szabad. Az építési termékek beépítését és teljesítmény igazolását az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013.(VII.16.) Kormányrendeletnek megfelelően kell elvégezni.

Ha az építési munka során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő a kivitelező köteles haladéktalanul bejelenteni az építésügyi hatóságához, valamint más hatáskörrel rendelkező hatóságához, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.

Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor használatbavételi engedélyt kell kérelmezni hatóságomtól. Használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, amelyet a Budapest Főváros Kormányhivatalához címezve, hatóságomnál kell benyújtani. A fellebbezés illetékköteles, az illetéket 30.000,- Ft összegű illetékbélyegben a fellebbezés előterjesztésekor kell leróni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja:

- postai úton, hatóságom címére feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az ÉTDR-ben.

Az ügyfél a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslati kérelemre nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR-en keresztül tekintheti meg.

INDOKOLÁS

Országos Lengyel Önkormányzat építtető - Illés Tibor meghatalmazott útján - 2016. február 3-án építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az ÉTDR-en keresztül a Budapest X. kerület, Állomás u. 10. sz. alatti, 39007 helyrajzi számú ingatlanon meglévő székház tetőcseréjére vonatkozóan.

Kérelmére K/6937/1/2016/III számon függő hatályú döntést hoztam, amelyhez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71/A. § (4) bekezdése alapján nem fűződnek joghatások, mert az eljárásomra irányadó ügyintézési határidőn belül az érdemi döntést meghoztam.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a 312/2012. Korm. rend. 1. számú melléklete értelmében a kérelmezett építési tevékenység építési engedély alapján végezhető.

A 2016. február 18-án megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a hatóságomhoz benyújtott építési engedélyezési tervdokumentáció meglévő állapotot feltüntető tervlapjai megfelelnek a valós állapotnak. Az építkezés még nem kezdődött meg.

A tervezett építési tevékenység megvalósításának az Étv. 36. § (1) bekezdésében foglalt feltételei biztosítottak, így a rendelkező részben tett kikötések teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal nem ellentétes, az előírt kikötésekkel az építési engedély a jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

A tárgyi ingatlanra hatályban van a 5/2015. (II. 16.) számú, Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete, amely szerint a telek „LK-1” jelű kisvárosias, jellemzően zárt sorú beépítésű övezetbe tartozik. Az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet a fenti rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt vonatkozik a tárgyi ingatlanra. Az övezetre előírtak alapján megállapítottam, hogy az építési engedély megadásának nincs akadálya.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésének a) pontja alapján a főpolgármester engedélyezésre feltétellel javasolja a tervezett építési tevékenységet.

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály 2016. február 22-én kelt, BP-10/NEO/01567-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya ÉTDR-en keresztül (ÉTDR azonosító: 201600005807) megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából az Országos Lengyel Önkormányzat 1102 Budapest, Állomás u. 10. 39007 hrsz. alatti ingatlanán meglévő székház tetőcseréjére vonatkozó építési engedély ügyében. Az ÉTDR-be feltöltött tervdokumentáció, a tervező (IIIéster-v-Ker Kft.) képviselőjével folytatott telefonos egyeztetés valamint a 312/2012 (X.8.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet I. táblázat 5. pontjában foglaltak alapján is megállapításra került, hogy a jelen ügy tárgyának (födém és tető-szerkezet felújítás, csere) nincsen az egészségügyi államigazgatási szerv hatáskörében elbírálendő szakkérdések körébe tartozó vonatkozása.

A 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 45/A. § (3) bekezdés értelmében: "Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást."

Fentieket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 44. § (9), a 98. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Végzésem az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése és a 3. sz. melléklet 1. pontja által meghatározott hatáskörömben, illetékességemben eljárva adtam ki."

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2016. március 7-én kelt, 35150/791-4/2016. ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály (1102 Budapest, Szent László tér 29.) tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg kirendeltségünket. A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, és hozzájárultunk az építési engedély kiadásához.

Az ÉTDR-ben csatolt iratok, alapján a Budapest, X. kerület Állomás utca 10. szám, 39007 helyrajzi szám alatti ingatlanon meglévő székház tetőcseréjére vonatkozó építési engedély engedélyének megadásához hozzájárultam.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg:

Ad. 1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdése értelmében az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3.§ (3) és (4) bekezdése alapján. A törvény 13. § (4) bekezdése szerint „A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:

a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,

b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzés

c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,

e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakterületi állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. § -a, valamint ugyanezen rendelet I. melléklete határozza meg.”

Döntésemet az Étv. hivatkozott szakasza, továbbá a 312/2012. Korm. rend. 17-20. § -ainak figyelembevételével hoztam meg.

A közút tisztántartására vonatkozó kikötésem a főváros köztisztaságáról valamint a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről alkotott Budapest Főváros Közgyűlés 48/1994. (VIII. 1.) számú Önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

Az építési hulladéknak az építmény környezetéből elszállításának, és a terep felszínének kialakításának időbeliségéről az Étv. 43. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A kiviteli dokumentáció készítéséről a 191/2009. (IX. 15.) számú Korm. rend. 22. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az építési engedélyezési eljárást kérelmező köztisztület teljes személyes illetékmentességben részesül.

Az Étv. 53/C. § (7) bekezdésében szabályozott ügyféli jogok gyakorlásának feltételét képező, az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfelek – szomszédos ingatlanok tulajdonosai – az eljárásban nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be.

A jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98.§ (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § és a törvény mellékletének XV. cím III. pontja alapján állapítottam meg.

Hatásköröm és illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § -án alapul.

Budapest, 2016. március 25.

Dr. Szabó Krisztián jegyző megbízásából:

Cserteg Imre
osztályvezető

Értesül:

1. Országos Lengyel Önkormányzat – építető – Illés Tibor útján
2. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály – ÉTDR felületen
3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség – ÉTDR felületen
4. Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala – Népegészségügyi Osztály – ÉTDR felületen
5. Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala – Építésfelügyeleti Osztály (Építésfelügyelet) – ÉTDR felületen (jogerő után)
6. Irattár