

---

---

**ORSZÁGOS LENGYEL ÖNKORMÁNYZAT**  
**OGÓLNOKRAJOWY SAMORZĄD POLSKI NA WĘGRZECH**  
1102 Budapest, Állomás u. 10.

---

---

Telefon: + 36 1 261 17 98, 36 1 260 72 98  
web: [www.lengyelonkormanyzat.hu](http://www.lengyelonkormanyzat.hu)

e-mail cím: [olko@polonia.hu](mailto:olko@polonia.hu)  
web: [www.polonia.hu](http://www.polonia.hu)

---

---

OLÖ 28/26/2018

### JEGYZŐKÖNYV

A 2018. június 30-án (szombat) 10<sup>10</sup> kezdettel az Országos Lengyel Önkormányzat rendkívüli közgyűléséről, melynek helyszíne az Országos Lengyel Önkormányzat székhelye. (1102 Budapest, Állomás u. 10.)

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az elnök lengyel és magyar nyelven üdvözlí a jelenlévőket, a parlamenti szószólót, dr. Rónay Slaba Ewát, külön köszönti Právics Mónikát, aki az Országos Lengyel Önkormányzat új képviselője és aki a közgyűlés elején fogja letenni képviselői esküjét a Választási Bizottság 989/2018-as határozata alapján. A megüresedett mandátumra a Bem Egyesület jelöltjét, Právics Mónikát jelölte, aki a képviselői mandátumát a Nemzeti Választási Bizottságtól a mandátumát átvette. Az elnök felkéri Právics Mónikát, hogy tegye le képviselői esküjét.

A közgyűlés tagjai és a jelenlévők felállnak az eskütételhez, amely folyamán dr. Tupcsia Éva hivatalvezető előolvassa az eskü szövegét, amelyet a képviselő asszony utána megismétel. Ezzel Právics Mónika letette az esküjét és innentől kezdve a közgyűlés teljes jogú tagjává válik.

**Wesolowski Korinna:** Napirend előtt szeretnék felszólalni, ezt mindig lehet.

**Dr. Nemes Dénes:** Az észrevételek az Egyebek napirendi pontban tehetők.

**Wesolowski Korinna:** mindig lehet napirend előtt felszólalni, szeretnék elszámolni, van napirend; rendkívüli közgyűlésen van napirend? Dr. Nemes Dénes „van” válaszára: ha van napirend, akkor szeretnék napirend előtt felszólalni.

**Dr. Nemes Dénes:** megjegyzi, hogy rendkívüli közgyűlésen nincs napirend előtti felszólalás. Az Egyebek között tudja Korinna elmondani, amit napirend előtt szeretne.

**Elnök:** jelenlévők előtt megjegyzi, hogy Právics Mónika leadta a vagyonnyilatkozatát, minden rendben van, tud szavazni és részt vehet a munkában. Ezen felül megállapítja, hogy 13 képviselő van jelen, tehát a közgyűlés határozatképes. A jegyzőkönyvet dr. Tupcsia Éva és Bóka Endre fogja vezetni. Megkérdezi a jelenlévő képviselőket, ki vállalkozik a jegyzőkönyv hitelesítésére; Buskó András jelentkezik jegyzőkönyv hitelesítőnek.

**Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 84/2018.(VI.30.) KGY határozata:**

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése Buskó András személyét 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Országos Lengyel Önkormányzat 2018. június 30-i rendkívüli közgyűlése jegyzőkönyv hitelesítőjének.

**Elnök:** szavazzon a közgyűlés a napirendi pontok elfogadásáról.

**Wesolowski Korinna:** szeretnék napirend előtt felszólalni.

**Dr. Nemes Dénes:** nincs napirend előtti felszólalás.

**Wesolowski Korinna:** akkor a Bemesek nem fogják megszavazni a napirendet és nincs meg a többség.

**Dr. Nemes Dénes:** kijelenti, hogy meg lett állapítva a napirend, a közgyűlés pedig ilyen módon nem zavarható.

**Wesolowski Korinna:** meg kell szavaztatni a napirendet és a Bem Egyesület képviselője nem fogja megszavazni a napirendet és nincs meg a többség, ha nem lesz megszavazva, akkor nem lesz zárszámadás.

**Dr. Nemes Dénes:** ez nem a Parlament, ahol így fel lehetne szólalni a napirend előtt.

Wesolowski Korinna megkérdezi, hogy miért nem lehet? Az ügyvéd úr válaszában elmagyarázza, hogy nincs rá lehetőség.

**Wesolowski Korinna:** minden közgyűlésen, minden önkormányzatban fel lehet szólalni napirend előtt, miért nem lehet az Országos Önkormányzatban felszólalni? Két témát szeretnék érinteni: a beszámolóról, hogy voltam Balatonbogláron – úgy gondolom, hogy érdemes lenne, hogy a képviselők tudják, hogy Balatonboglár hogy néz ki, a másik pedig egy lényegesebb kérdés, hogy ez hogy történt meg, mielőtt a zárszámadást elfogadjuk., ahhoz képest, hogy ez a zárszámadás elfogadásra kerül.

**Dr. Nemes Dénes:** képviselő asszony a napirendi pontnál nyugodtan elmondhatja, amit szeretne a zárszámadáshoz mondani. Ami nem érinti a zárszámadást, arról pedig a zárszámadásról szóló rendkívüli közgyűlésen nem lehet napirend előtt felszólalni.

**Wesolowski Korinna:** nem mondhatom el a napirendnél, mert nem kötődik a napirendhez.

**Dr. Nemes Dénes:** Tehát a zárszámadás elfogadása nem kötődik ahhoz, amit szeretne a zárszámadás elfogadással kapcsolatban mondani?

**Wesolowski Korinna:** én úgy gondolom, hogy az Országos Önkormányzattól kiment egy levél a magyarországi lengyelség jövő évi pénzügyi igényeiről.

**Dr. Nemes Dénes:** ennek valóban nincs köze a zárszámadási napirendi ponthoz.

Ehhez teszi hozzá Wesolowski Korinna, hogy ezért szeretne a napirend előtt beszélni, mert köze van a ponthoz.

**Dr. Nemes Dénes:** mindennek az alapja a zárszámadás, úgy gondolja, hogy a közgyűlés nem zsarolható azzal, hogy a Bem tagjai nem szavazzák meg a napirendet. Három hétig dolgozott a zárszámadási anyagon a könyvelő céggel, hogy ez meglegyen. Megkérdezi Wesolowski Korinnát, hogy miért nem tudja az Egyebek között elmondani, amit szeretne?

Elnök Kollár Jánosnak megadja a szót.

**Kollár János:** megkéri az elnök asszonyt, hogy kérje fel a képviselő testületet, hogy szavazzanak a napirendről.

**Elnök:** a közgyűlés elé bocsátja szavazásra a napirendi pontokat.

**Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 85/2018.(VI.30.) KGY határozata:** Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással és 1 személy távolmaradása mellett elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat, amelyek a következők:

1. 2017. évi zárszámadás elfogadása
2. Egyebek

A napirendi pontok meg lettek szavazva és tárgyalható a zárszámadás.

### **1. napirendi pont: a 2017. évi zárszámadás elfogadása**

**Elnök:** dr. Nemes Dénesnek megadja a szót a zárszámadással kapcsolatban.

**Dr. Nemes Dénes:** két kiegészítést tesz ahhoz az előterjesztési anyaghoz, amelyet minden képviselő megkapott. Az egyik kiegészítés ahhoz kapcsolódik, hogy az előterjesztés egy határozati javaslatból áll, amely tartalmazza a számszaki adatokat, a másik kiegészítés pedig a beszámolóhoz van, amit külön nem kell elfogadni. A határozati javaslatnál látható, hogy minden adat számszaki pontossággal szerepel, ezek a havi pénzforgalmi jelentésekből készültek. A maradványok az egyetlenek, amelyek számszaki adatokkal nem alátámaszthatók, nincsenek pontosan megjelölve. Ennek oka az, hogy a 2017. évi nyitó adatok nem voltak ismeretesek, mivel a könyvelő iroda teljesen az Önkormányzat komplett anyagát nem kapta meg, ezért az évközi pénzeszköz átadásokat, illetve az anyaországtól és magyar államtól az EMMI-n keresztül kapott egyedi támogatásokat sem tudta feldolgozni. Ebből következik, hogy tudható, hogy az intézményeknek van maradványa, de számszakilag ennek a pontos összege nem ismert. A pontos összegek akkor derülnek ki, ha az egyedi adatok a KGR rendszerbe rögzítésre kerülnek. Ami ott maradványként jelentkezik, az lesz az egyes intézmények maradvány pénze. A szakmai beszámoló az ehhez kapcsolódik ok-okozati összefüggésben, a beszámolók tartalmazzák, hogy az adott intézményekben maradványok keletkeztek. A szakmai beszámolók a konkrét programokat és tevékenységeket is tartalmazzák. Az intézmények a határozati javaslatban megjelölték a létszámokat és létszámváltozásokat is, valamint azt, hogy ki milyen jogviszonyban volt foglalkoztatva és ennek alapján lettek meghatározva a létszámok és azok a számszaki adatok, amelyek a kifizetéseket és a járulékokat tartalmazzák, ezek ugyanezeket a létszámadatokat tükrözik vissza. Kinek van ehhez észrevétele, kiegészíteni valója vagy javaslata?

**Wesolowski Korinna:** kérdése van az egész zárszámadással kapcsolatban, nem is kevés. Hol van ez a határozati javaslat, mert találta meg, a beszámolót kapta meg, abban benne kell lennie annak, ami az előző ülésen nem volt meg, a határozati javaslat úgy fog szólni, hogy mivel nincsenek meg a pontos adatok, ezért a pénzforgalmi jelentés alapján kerül elfogadásra a zárszámadás. Örülne, ha kézhez kaphatná ezt a dokumentumot. A 25 oldalas kiküldött dokumentumot átolvasta, nagyon jó lett volna, ha nem a hivatalvezető asszony küldte volna az anyagot, hiszen ő abszolút túlteljesítette az ő feladatkörét és hatáskörét; muszáj volt neki megtennie, hiszen nincs pénzügyi vezető és sem könyvelő. A Pénzügyi Bizottság ne beszámoló kapcsán, csak úgy mellékelve a képviselőknek küldjön jelentést a Lengyel Bálról, Szent László Napról, a 300 éves derenki rendezvényről, hanem legalább egy rövid elszámolást küldött volna, hogy ennyi volt a terembérlés, ennyi volt az étkezés, ennyi pénz jött be a Lengyel Bál jegyeiből, vagy hogy mennyi pénzt költöttek erre vagy arra. A nagy rendezvényeknek nagy költségvetése van, ezekre EMMI-s pályázatokat is nyert az Önkormányzat, ezekhez úgyis kellett elszámolást csinálni. Elegánsabb lenne, hogy egy ilyen nehéz pénzügyi szituációban – amilyenben az Önkormányzat van – legalább az ilyen nagy rendezvényeknek a képviselők látnák, hogy mennyibe kerül egy ilyen rendezvény, mert nem lehet tudni. Úgy gondolja, hogy a Balatonbogláron történtek tükrében jó lenne tudni, hogy melyik cég mennyiért végezte a bontási munkálatokat és hol tart jelenleg ez a történet. Hogy mennyi pénz van erre, szintén meg lehetett volna jelölni, mert ez nem egy nagy tétel; a hivatal épületének felújításáról is lehetett volna egy rövid pénzügyi beszámolót csinálni, hogy a 40 millió Forintból mennyi ment el a bontásra, mennyi ment el az építkezésre, melyik cégek csinálták, milyen megbízási szerződés alapján; úgy érzi – és ezért szeretett volna a napirend előtt felszólalni - hogy a képviselők azért vannak jelen, hogy megszavazzanak bizonyos dolgokat és ne kézfelemeléssel fogadjanak el olyan dolgokat, amikben nem egészen biztosak. A számok stimmelnek – mert miért ne stimmelnének, de azt szeretné kérdezni, hogy a beszámolót, amit látnak, ezért ki a felelős? Mert nincs pénzügyi és gazdasági vezető – ő nem, nincs könyvelő – ő sem, a hivatalvezető asszony nem felelős, hiszen neki ez nem feladata; ha ő pénzügyi és gazdasági vezető szeretett volna lenni, akkor valószínűleg az Államháztartási Főiskolán végzett volna közgazdászként, vagy könyvelői szakon. Ő egy jogász, neki ehhez semmi köze. Ügyvéd úr sem rendelkezik pénzügyi végzettséggel, ezért kérdezi, ki a felelős azért, hogy ezek mögött a számok mögött valósan olyan teljesítések állnak, amilyenek voltak. Ez egy nagy kérdés, ugyanis a képviselők boldogan megszavazzák a zárszámadást, de csak ezt a 25 lapot tudják megszavazni. A beszámolóban is van egy-két dolog, ami a számára furcsa – a Nádor utcai telephely esetében a beszámolóban három rendezvény van felsorolva. A 2017-es évben nem is volt több rendezvény. Azért volt 3 program szervezve 2017-ben, mert március 1-vel telephely vezető váltás történt, de pénzügyi átadás-átvétel nem, ezért a gazdasági vezető felé több alkalommal fordultak, hogy az LKK Nádor utcai telephelyének pénzügyi helyzetét tisztázza, mivel ez nem történt meg, felelős gazdálkodóként nem ismert pénzügyi helyzet esetén semmilyen rendezvényt nem szervezett a pénzügyi vezető. Nem kapott március 1. óta azzal kapcsolatban, hogy a Nádor utcai telephely milyen pénzügyi eszközzel rendelkezik. Ezeket minden közgyűlésen elismételte, többször megkereste a gazdasági vezetőt ez ügyben, de erre választ nem kapott. Ezután a telephely semmiféle kiadást nem tervezett, mert nem ismert költségvetésből nem lehet költeni. Egy másik ügy kapcsán érdekes sajnálja, hogy nincs itt a múzeum igazgatója, mert lett volna egy-két kérdése. Mert egy ilyen beszámoló esetén illene, hogy az intézményvezetők jelen legyenek. Az elnök asszonynak nehéz úgy kérdést feltenni, mert honnan tudná ezeket a dolgokat. Említést tesz, hogy Motyka Imre a múzeumnak adományozta a Bem József néptáncgyűjtésének működésével kapcsolatos emlékeit, fesztiváli emléktárgyainak a gyűjteményét. Motyka Imre vezetője volt a Dwa Bratanki Együttesnek, amely a Bem Egyesületben működött. Úgy gondolja, hogy sem a működésével, sem a fesztiváli emlékekkel kapcsolatos emléktárgyak nem Motyka Imre tulajdonai, hanem azok a Bem Egyesület tulajdonában álltak. Örül, hogy ezeket Motyka Imre átadta a múzeumnak, bízik benne, hogy a többi tárgyjal együtt – amit 2008. február 25-én átvett a múzeum – és erről az akkori



múzeum igazgató adott is egy elismervényt a listáról, hogy azokkal együtt úgy fogja kezelni a múzeum, hogy ezek meg is legyenek. Ehhez képest több esetben volt olyan tétel, amelyeket megemlít: például a Varsói Lengyel Történelmi Múzeum főigazgatója járt intézményünkben, akivel további együttműködésről is egyeztettek. Miről egyeztettek, kinek a felhatalmazásával, mi lett a vége, van-e erről beszámoló? Említésre kerül, hogy együttműködési megállapodást írtak alá Varsóban a Lengyel Tudományos Akadémia Levéltárával. Ki engedélyezte, hogy szerződést írjon alá a múzeum igazgatója, mit tartalmaz a szerződés; együttműködést írtak alá a Lengyel Turisztikai Szervezettel, amely a lengyel kormány intézménye és Lengyelország külföldi promóciója a feladata. Ki engedélyezte a szerződés aláírást? A közgyűlésen erről semmit nem tudnak. A fenntartó kell, hogy engedélyezze az igazgatónak, hogy bármilyen szerződést aláírjon bárkivel. Lehet az elnök asszony tudott róla. Jó lenne, ha a képviselők is értesülnének ezekről; mert azon kívül, hogy évente néhány alkalommal – négyszer, ötször - ide járnak és megszavaznak bizonyos dolgokat, ezekről sajnos információkat nem kapnak. Együttműködést írtak alá Martfű város polgármesterével. Érdeklődik, hogy a múzeumi pozíció ugyanaz, mint egy polgármester? Úgy gondolja, hogy ebben az esetben az elnök asszonynak kellett volna aláírnia a megállapodást és nem az intézmény igazgatónak, mert a polgármester azért mégis a polgármester, akármilyen kicsi városról is van szó. További kérdés merül fel, hogy a Wikipédia szócikk aktualizálása program e egy Múzeum és Kutatóközpont tekintetében: ez nem program. A Lengyel Bálról készített hosszabb film szintén program e. A beszámolóban kiderül, hogy ez a működésük része. Ezekre a kérdésekre várná a múzeum válaszait. Ezek lehet, hogy a zárszámadást és a számokat nem érintik, de a háttérét érinthetik. Az, hogy a képviselőknek tényleg tudomásuk sincs arról, hogy ezek a dolgok hogyan működnek, az szomorú. A gazdasági ügyekben se jutott volna oda az Önkormányzat, ha megkérdzik a képviselőket; nem gondolja, hogy a jelen lévők rosszindulatúak lennének. Azért szeretnének többet tudni, bizonyos dolgokról, mert több szem többet lát és olyan ötletek vannak, amelyekkel ezeket a dolgokat segíteni lehet. Ha mindenki tud az ügyekről, mindenki felelős is érte. 3 nappal az ülés előtt csak egy 25 oldalas dokumentumot tesznek le, az elnök asszonyon és a szószóló asszonyon kívül itt mindenki dolgozik és a munka mellett csinálja a képviselőséget. A képviselőknek így lehet, hogy nincs ideje elolvasni, átgondolni a dokumentumban foglaltakat. Mivel nincsenek előzetes információk, ezeket a dolgokat nem lehet mihez kötni. Nagyon sajnálja, hogy így van és a fentiek tükrében kijelenti, hogy ezért szeretett volna napirend előtt felszólalni. Olyan levél ment ki az Országos Önkormányzattól, ahol a képviselők nem lettek megkérdve, semmilyen szinten. Úgy véli, nagyon fontos lenne azt végiggondolni, hogy egy éves pénzügyi döntés előkészítésében kiknek kell részt venni és hogy ez hogyan működik. Mert ebben az esetben úgy érzi, hogy azért van itt, hogy felemelje a kezét és szavazzon.

Elnök megadja a szót dr. Nemes Dénesnek.

**Dr. Nemes Dénes:** a határozati javaslat az egész kiküldött anyag a beszámolókkal és számszaki adatokkal együtt. Az egész egy komplett és egész határozati javaslat. A Számviteli törvényhez és az Államháztartási törvényhez képest egy fejezet hiányzik az anyagból. Az első fejezet maga a nagy zárszámadás a beszámoló alapján és kell lennie egy külön olyan fejezetnek, amely a pénzforgalmi jelentés – havi jelentések – alapján készülő beszámoló, a kettő össze van vonva. A képviselőket egyesével megkérdte, hogy ezekkel a szabályokkal eleget téve az Államháztartási törvény előírásainak érdemes-e a Közgyűlést összehívni és ezekkel a feltételekkel a Közgyűlés elfogadja-e a határozati javaslatot; mindenki, aki jelen volt, azt mondta, hogy igen. Ennél többet jelen pillanatban nem lehet tenni, ez áll rendelkezésre, ezt lehet elfogadni. Ha belekerül, hogy ez csak a pénzforgalmi jelentés és nem pedig a zárszámadás, akkor nincs miről beszélni, nem lehet beleírni. Korinna kérdésére válaszolva nem lehet beleírni, hogy a zárszámadás a pénzforgalmi jelentés alapján, mert a két egység két külön fejezetet kell, hogy tartalmazzon és ott eltérő számok is lehetnek; ha ez beleírásra kerül, akkor a szabályok sérülnek. A maradvány képzésnél

nem lehet pontos adatokat megadni, mert 2017-ben nem volt nyitó és ez ennek az akadály. A tételek lépcsőzetesen egymásra épülnek, ezért is van e mögé téve az intézményvezetők által készített részletes szakmai beszámoló. Ezek szakmai beszámolók, amelyek szubjektív szempontok szerint készülnek. Adatok is vannak és a rendezvényekről is van szó benne, továbbá minden olyan dologról, ami abban az évben történt. Mindebből az következik, hogy az elvárásnak eleget tett az a tény, hogy közösen elvégezték a munkát, abban az intézményvezetők részt vettek. Erre nagyon szigorú államháztartási és számviteli szabályok vannak. Abban állapotok meg, hogy ezekkel a feltételekkel érdemes összehívni a Közgyűlést, mert lehet róla tárgyalni. Rövid elszámolást vagy a Pénzügyi Bizottság vagy az intézmény vezetői a nagy kiemelt rendezvényekről - mielőtt ezek megrendezésre kerülnek - költségvetés készül, így van ez Derenkről is meg a Szent László Nappal is. Ezek az adatok mindenki számára elérhetők. Ezzel együtt is nagyon bonyolult és nehezen áttekinthető az anyag. A harmadik kérdésre a válasz, hogy a Balatonboglár és a Hivatal épületének felújítása le van állítva - ügyvéd úr kijelenti, hogy saját felelősségére leállította - annak ellenére, hogy a pénz itt van és decemberig elszámolható. A közbeszerzések nem lettek kiírva addig, amíg a zárszámadás nem kerül elfogadásra. Lapis Balázs a székház korábbi állapotáról beszámolt a Közgyűlésnek, amelyre egy prezentációt is hozott. Az a beruházási ütem a 2016-os zárszámadás kapcsán elfogadásra került. Az Államháztartási törvény és az Ávr. értelmében mindez a gazdasági vezető feladata. Az elmúlt évek zárszámadásai visszanezítésre kerültek, kijelenthető, hogy ilyen részletes zárszámadás még soha nem készült az eddigiekben; eddig mindig csak kettő adat szerepelt a zárszámadásban. Minden leírásra és indoklásra került. Ha összevetésre kerül ez az anyag a többi önkormányzat gyakorlatával, akkor nyilvánvaló, hogy az adatok és az abban foglaltak tükrözik a megfelelő szakmai színvonalat, annak ellenére, hogy csak ő meg a könyvelő iroda vett részt ennek az elkészítésében. Balatonbogláron az az állapot van, mint amikor elkezdődtek a munkálatok, a székháznál a közbeszerzési eljárás nem került elindításra. Minden elő van készítve és arra vár, hogy elindításra kerüljön. Megjegyzni, hogy az intézmény vezetőknek itt kellene lenni, a közgyűlésre meghívást kaptak, ők tudják, hogy az adott intézmény részleteiben milyen tevékenységet folytatott, milyen szakmai megállapodásokat kötöttek. Egyik korábban megkötött megállapodásról sem tud, mert nem ő kötötte. A felelőségek kapcsán megállapítja, hogy a hivatalvezető asszony, ő személyesen és a könyvelő iroda a felelős, tekintettel arra, hogy a zárszámadási határozati javaslatot mindig az intézmény vezető és a gazdasági vezető, a végén pedig az önkormányzati zárszámadást az önkormányzat elnöke és a gazdasági vezetője írja alá. Mivel gazdasági vezető nem volt, ezért feltüntetésre került, hogy a gazdasági vezető távollétében a hivatalvezető írja alá. Kijelenti, hogy azért, amit csinál maximálisan vállalja a felelőséget. a könyvelő cég - amelynek szolgáltatási szerződés van az Önkormányzattal - szintén vállalja a felelőséget a számszaki adatokért. A hivatalvezető - aki a törvényességért felel - ő is vállalja a felelőséget.

Az utolsó kérdésre válaszolva - Ritter Imre parlamenti képviselő a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának az elnöke, aki a német nemzetiség színeiben szerzett tényleges parlamenti képviselői jogosultságot. 2017-ben, amikor a 2018-as költségvetést elfogadták, jóval magasabb támogatási összegeket ítélték meg a nemzetiségeknek, ezeket azonban csak köznevelési célra lehet használni, ennek a 90 %-a a német nemzetiséget illeti, ezt pedig a többi önkormányzat kritizálta. Amikor 2018-ban elfogadásra lett bocsátva a 2019-es központi költségvetés, az Országos Nemzeti Önkormányzatok Szövetsége összehívott egy találkozót, amelynek az volt a végkifejlete, hogy olyan javaslatot kell tenni a Nemzetiségi Bizottság elnökének, amiben meg lehetne alapozni, hogy a 2019-es költségvetésben a nemzetiségi önkormányzatoknak az állami támogatását legalább 20 %-al emelni kéne. Ezen belül pedig egy olyan beruházási keretet kéne létrehozni, ami kifejezetten az önkormányzatok ingatlan és intézmény fejlesztésére szolgálna. Erre 3 nap állt mindössze a rendelkezésre, ezután ment ki az a levél, amiről szó esett.

**Wesolowski Korinna:** több idő állt rendelkezésre. Csütörtökön hívódott össze az ülés, ami hétfőn történt meg és szerdán lett beküldve a levél. Az Egyebekben ezt tisztázni szeretné. Az önkormányzat ügyvédjének és hivatalvezetőjének a munkáját mérhetetlenül nagy tisztelettel és nagyon nagy köszönettel fogadja az Önkormányzat, hiszen ha ők ezt nem rakják össze, az Önkormányzatnak nincs zárszámadása. Az említett személyek felelőssége óriási, ezért még nagyobb köszönet jár. A Lengyel Bál, Szent László Nap és a 300 éves Derenki beszámoló kapcsán megjegyzi, hogy nem az előzetes költségvetést szeretné látni az Önkormányzat képviselő testülete, hanem az utólagost.

**Dr. Tupcsia Éva hivatalvezető:** megköszöni az ötletet, ezek után mindig a rendezvényt követő rendes közgyűlésnél, ahol a második napirendi pont az elnöki beszámoló az elmúlt időszakról, ezt az aktuális napirendhez be lehet csatolni. A javaslatot csak támogatni tudja.

**Wesolowski Korinna:** örül, hogy valaki örül az ötletének, ugyanis ezt sok éve kéri, de eddig nem sikerült. Balatonboglár kapcsán megjegyzi, hogy látta az épületet a megnyitáskor, június 9-én volt alkalma lemenni Balatonboglárra és észrevételezi, hogy másak az állapotok. A tető ugyanúgy folyik, mint a megvételnél, az épület java része szét van verve. szeretné tudni, ki, milyen szerződés alapján és mennyiért végezte el ezt a munkát, mert valaki valamilyen szerződés alapján, valaki valamilyen összegért megtette ezt és praktikus lenne, ha a képviselők tudnának erről, mert ezért jönnek ide a képviselők időszakonként, hogy ezeket a dolgokat is megismerjék, mert ha valaki megkérdezi, fennállhat a helyzet, hogy nem tud válaszolni, ami meg egy nagyon kellemetlen szituáció, ugyanez vonatkozik a levélre, amiről az egyebekben szeretne beszélni.

**Dr. Nemes Dénes:** a közbeszerzési anyagok nem nyilvánosak, a műszaki és a műszaki feltárással kapcsolatos adatok, valamint a megvalósítással kapcsolatos információk minden képviselő számára nyilvánosak. A projekt vezetésével Devescovi György lett megbízva, aki korrekten és tisztességesen elvégezte a feladatát több megvalósítási változatban, az eljárásban a helyi önkormányzattal együttműködés lett lefolytatva. Az ügyről részletekben inkább az Egyebek pontban kéne beszélni, mert ez nem érinti a zárszámadást.

**Wesolowski Korinna:** olyan zárszámadás kerül elfogadásra, ami nem a normális könyvelési természetes éves történet, hanem egy kátyvasz és meg kéne világítani, ami megvilágítható.

**Dr. Nemes Dénes:** a kátyvasz kifejezést a zárszámadással kapcsolatban visszautasítja, ugyanis a dokumentumban egzakt pontos számadatok szerepelnek. A jelentés a havi pénzforgalmi jelentésen alapul, de attól még ezek hiteles, korrekt pénzügyi számszaki adatok, amik egy adott pillanathoz kötöttek. A KGR-ből még több adat lesz kinyerhető és maradványok is meglesznek és erre a szeptemberi vagy októberi rendes közgyűlésen vissza is kell térni költségmódosítással vagy államháztartási intézkedéssel. A határozati javaslat jóval hosszabb, mint az előző években előterjesztett zárszámadási javaslatok, amivel az önkormányzati képviselők maximálisan elégedettek voltak – az áttekintett jegyzőkönyvek alapján. Az akkor elhangzottakhoz hozzászólás, észrevétel sem volt nagyon. Mivel több az adat, ezért több kiegészítés és észrevétel is van. Ezek olyan dolgok, amelyekről a képviselőknek tudniuk kell.

**Wesolowski Korinna:** a 2017-es és 2016-os évben is többször kért információkat, ezeket nem kapta meg, például azt, hogy legyenek elszámolások a rendezvények után, például azzal kapcsolatban, hogy mennyi pénze van a Nádor utcai telephelynek. ha ezek pontos adatok, akkor szeretné tudni, hogy milyen nyitóval nyit 2018-ban az Országos Lengyel Önkormányzat.

**Dr. Nemes Dénes:** a KGR-be való feltöltés után lehet ezeket pontosan megtudni. Jelzi, hogy nem elégedett maradéktalanul az intézményvezetők működésével, mert egy intézmény vezetőnek

pontosan és precízen tudniuk kellene, hogy mikor, miből, mennyit költöttek, hiszen az egyedi pályázatokat ők maguk kezelték. Ebből következik, hogy az intézmény vezetőknek tudniuk kellene, mennyiből gazdálkodhatnak. 2018-ban kötelezettségvállalási rendszer van, innentől kezdve ez nem fordulhat elő és tudni illik, milyen pénzüsszeg áll rendelkezésre. Az intézmény vezetőknek ebben megvan a felelősségük az Államháztartási törvény alapján, az ellenjegyző a gazdasági vezető – jelen esetben a hivatalvezető. Ha az intézmény vezetők itt ülnének, meg tudnák adni a kérdésekre a választ.

**Wesolowski Korinna:** az a lényeges, hogy még mindig nem tudja, hogy például az Önkormányzat teljes költségvetésének mekkora nyitója 2018. januárjában. Azt se tudja, hogy az intézményeknek külön mekkora a nyitója, mert hogy mekkora a támogatás, az tudható, ezek az intézmények számára is fontos információk. Az intézmény vezetők hasonló nehézségekkel találkoztak, ugyanis ők sem tudták, mivel nyitott 2017., ekkor pedig volt gazdasági vezető, akinek ezért maximálisan vállalnia kellett volna felelősséget.

**Dr. Nemes Dénes:** ha ez a zárszámadás a valódi beszámolók alapján készülne, akkor fejezetenként 15 mellékletet tartalmazna és a határozati javaslat 150 oldal lenne, hiszen akkor tartalmazná az Excel táblákat lebontva, egyenként, a beszámolóval összefésülve. A kötelezettség vállalás nyilvántartással – ha lett volna - ez még pontosabb, még precízebb lenne. Ehhez még hozzájönne a hatályos vagyron leltár is, ami ennek szintén a mellékletét képezné. Jelenleg az Államháztartási törvény alapján ez áll rendelkezésre.

**Wesolowski Korinna:** így van, így kéne, így igaz.

**Dr. Nemes Dénes:** a feltöltés után sokkal több adat fog rendelkezésre állni a KGR rendszerben a 2018-as év nyitó egyenlegének, a maradványnak és a pénzgazdálkodásnak megállapításával kapcsolatban. Remélhető, hogy lesz megint gazdasági vezető és könyvelő.

**Wesolowski Korinna:** egy közel 300 milliós költségvetésnek ilyen határozati javaslata van, 150 oldallal és sok táblázattal, ennek így kell kinéznie.

**Dr. Nemes Dénes:** a munkáját lehet kritizálni és ezt el is fogadja, de mindenki nézzen magába és mindenki nézze meg, hogy az előző években – szinte változatlan összetételben – soha senki nem tett fel szinte érdemi kérdéseket azokkal az adatokkal kapcsolatban és mégis működött az Önkormányzat, soha nem voltak ilyen mélypontok az Önkormányzat működésében.

**Wesolowski Korinna:** a tisztánlátás végett jelzi, hogy mindenki hálás lehet a hivatalvezető asszony és az ügyvéd úr munkájáért, azért is, mert a munkakörükben ez nincs benne. Csak olyan dolgokról szeretne beszélni, amelyekről korábban nem esett szó, de ennek most eljött az ideje. Az Önkormányzatban ráadásul gyakran változnak a gazdasági vezetők. Egy ilyen könyvelést ráadásul csak egy olyan cég rakhat rendbe, aki ténylegesen ezt meg is teszi, ugyanis nem lesz az a könyvelő, aki eljön az Önkormányzathoz könyvelni úgy, hogy neki az előző könyvelő munkáját kell rendbe rakni. Ez egy nagyon nagy nehézség, amiről senki sem beszél. Lehet sok mindentről nem beszélni, de akkor bekövetkezik a jelenlegi állapot.

**Dr. Nemes Dénes:** ha valaki itt nyilvánosan beszél mindenről, az ő. A korábbi közgyűléseken is nyíltan, őszintén mindent elmondott mindenkinek a szemébe nézve. Az előterjesztett anyaggal kapcsolatban van-e valakinek más észrevétele?

**Bátori Zsolt:** ilyen részletes beszámoló az elmúlt években nem volt, semmi kifogás nincs a zárszámadás készítőinek munkájával kapcsolatban, akik ha nem végzik el a munkájukat, nincs