
ORSZÁGOS LENGYEL ÖNKORMÁNYZAT

OGÓLNOKRAJOWY SAMORZĄD POLSKI NA WĘGRZECH

1102 Budapest, Állomás u. 10.

Telefon: + 36 1 261 17 98, 36 1 260 72 98

e-mail cím: olko@polonia.hu

web: www.lengyelonkormanyzat.hu

web: www.polonia.hu

OLÖ/119 /2026-1/27

JEGYZŐKÖNYV

2026. május 21-én (csütörtök) 10⁰⁶ kezdettel az **Országos Lengyel Önkormányzat** közgyűléséről, melynek helyszíne az Országos Lengyel Önkormányzat székhelye (1102 Budapest, Állomás u. 10.).

Tóthné Szegedi Iwona lengyel nemzetiségi szószóló köszönti a jelenlévőket, egyúttal megköszöni mindenkinek a támogatását. Jelzi, hogy már rendelkezik hivatali e-mail címmel és telefonszámmal, amelyen a jövőben elérhető lesz.

Az elnök lengyel nyelven köszönti a jelenlévő képviselőket a 2026. év második közgyűlésén. Ugyancsak köszönti a nemzetiségi szószóló asszonyt, hivatalvezető asszonyt, az intézményvezetőket, a Derenk Öröksége Egyesület képviselőjét és a sajtó képviselőit. Elnök megállapítja, hogy 10 képviselő van jelen, így a közgyűlés határozatképes. Dr. Sáros Adrienn és Bóka Endrét felkéri jegyzőkönyvvezetőnek. Jelzi, hogy az ülésről hangfelvétel készül.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Ewa Modrzejewska és Widomskiné Novák Mária képviselők nincsenek jelen az ülésen.

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő lengyel nyelven jelzi, hogy Arkabus-Mázi Anna és Forreiter Barna képviselők csak késéssel tudnak eljönni.

Elnök megkérdezi, ki vállalja el a jegyzőkönyv hitelesítését, mivel nem volt jelentkező, felkéri Takácsné Kalińska Katarzyna képviselőt a jegyzőkönyv hitelesítésre.

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő: Elvállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Elnök: Megkéri a képviselőket, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről szavazzanak.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 23/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő személyét 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadja az Országos Lengyel Önkormányzat 2026. május 21-i közgyűlés jegyzőkönyv hitelesítőjének.

Elnök - lengyelül: A napirendi pontokat mindenki megkapta, hozzáteszi, hogy az 1. napirendi ponthoz kiegészítések is történtek. Az 1. napirendi pont b) alpontja az Országos Lengyel Önkormányzat bizottságainak beszámolóit tartalmazza. Elnézést kér, amiért ez a kiegészítés későn lett kiküldve.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: A szavazás előtt az SzMSz 64. pontja értelmében ügyrendi észrevétellel szeretne élni. Kéri írásbeli észrevételei és

indítványa elfogadását. *Az Njtv. 101 paragrafus 1. bekezdése b) pontja értelmében ezeket az írásbeli észrevételeket átadja, kéri az átvétel aláírását.* Az ügyrendi hozzászólása értelmében kéri, hogy az észrevételben rögzítettek a jegyzőkönyvben szó szerint rögzítve legyenek. Az indítványának első pontjában a jegyzőkönyvek állapotára szeretne utalni. Az indítványának első pontja tételesen bizonyítja az idei jegyzőkönyv alapján – amit előző este átnézett, azt, hogy a hivatal jegyzőkönyv vezetési gyakorlata 2025 novembere óta rendszerszinten hibás és hiteltelen lehet, ezt bizonyítják dokumentált „szellem hozzászólások”, ezek a távozása után hozzá köthető, rögzített hozzászólások voltak. A duplikált határozat számok sérthetik az Njtv. 90. paragrafusát, valamint a közokirat hitelességét. A mai előkészítés kapcsán szeretné megjegyezni, hogy vélelmezhető lehet az adminisztratív kényszer alatti utólagos iratgyártás. Itt megköszöni elnök asszonynak a módosító indítványát, amely értelmében az 1. napirendi pont b) pontjában a bizottsági beszámolók kerülnek elfogadásra, a 16. napirendi pontban az intézmény adatai bizonyíthatóan csak május 19-én realizálódtak, ez pedig sértheti az SzMSz 31. pontjában előírt 5 munkanapos kiküldési határidőt. A Koordinációs Bizottság tájékoztatni szeretné a közgyűlést, hogy a Koordinációs Bizottság május 20-án határozatképesen elfogadta az SzMSz 116. pontja szerint elkészített negyedéves beszámolóját. Ez is egy bizonyítéka annak, hogy a bizottság működik és végzi az érdemi munkáját. Szeretné megjegyezni, hogy minden, a Koordinációs Bizottság megszüntetésére irányuló bármilyen törekvés szakmailag megalapozatlan. Az interpellációja kapcsán elmondja, hogy ragaszkodik a néptáncoktatás kapcsán benyújtott interpellációjára adott válaszhoz, valamint az SzMSz 69. és 71. paragrafusa szerinti testületi szavazáshoz annak elfogadásáról. Felkéri elnökasszonyt, hogy indítványa alapján rendelje el a korábbi jegyzőkönyvek azonnali javítását és adjon magyarázatot a dokumentált határidő mulasztásokra.

Elnök-lengyelül: Megköszöni képviselő úr hozzászólását. A válaszok fellelhetőek lesznek az első napirendi pont kapcsán, amely az önkormányzat működésére is kitér. Mivel hivatalvezető asszony szeretne hozzászólni, ezért megadja neki a szót.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Megköszöni képviselő úr észrevételeit, jelzi, hogy ő is szeretett volna beszélni a jegyzőkönyvekről.

Ahogy írásban is tájékoztatta a képviselőket, a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásban részesítette a hivatalt. Ennek előzménye az volt, hogy a beadványozó a Dr. Bárkányi Péter képviselő úréhoz hasonló hivatkozásokkal indítványt nyújtott be a Kormányhivatalhoz. A Kormányhivatal megvizsgálta a szóban forgó jegyzőkönyveket, állásfoglalása szerint *normaszegést nem állapított meg.* Két dologra hívták fel a figyelmet: az érintettség bejelentésével kapcsolatban valóban voltak hibák, ugyanakkor vizsgálták a következő döntést és megállapították, hogy a szavazás arányából kiderül, hogy az nem befolyásolta a szavazás kimenetelét az, hogy a döntésben részt vett egy érintett képviselő is. Felhívták a figyelmet, hogy erre oda kell figyelni. Ennek kapcsán született meg az a levél, amely az érintettség bejelentéséről szól, amely ki lett küldve mindegyik képviselőnek. A formai hibákkal és a sorszámozással kapcsolatban megjegyzi, hogy valóban van, ahol a számok ismétlődnek, de ez nem feltétlen értelemzavaró, arra eddig nem jött utasítás a Kormányhivaltól, hogy ez kerüljön javításra. Ez a jegyzőkönyv nem javítható, ráadásul be lett fogadva. Kétszer ismétlődik sorszám, de a tartalom elkülönül és lehet tudni, hogy a dokumentumban miről van szó. A karakterhibák kapcsán elmondja, hogy több gépen is átnézték a jegyzőkönyveket, a Kormányhivatal és az OLŐ hivatal is, és a határozatok, amelyeket a beadványozó szám szerint említett, a beadványban szereplő hibás karakterek *nem* szerepelnek. Úgy véli, hogy a beadványt benyújtó képviselő úr számítógépén valamilyen hiba vagy elavult program lehet. A „szellem hozzászólás” kapcsán elmondja, hogy dokumentálásra kerül, ha egy képviselő távozik vagy késve érkezik, bejön vagy kimegy, a hivatal ezt igyekszik pontosan követni. Sajnos előfordultak

hibák, ami egyértelműen arra vezethető vissza, hogy a képviselők a közgyűlés alatt tömegével vándorolnak.

Elnök: Felhívja a figyelmet, hogy a képviselők nagyon sokszor ki-be mennek, amire a jegyzőkönyv készítőik próbálnak figyelni, de ebből kifolyólag sajnos előfordulhatnak hibák. Azzal a kéréssel fordul a képviselőkhez, hogy mindenki, amíg tud maradjon a helyén, cserébe amennyiben látszik, hogy a képviselők fáradnak, szünetet rendelnek el. A folyamatos ki-be mászkálás csak káoszt okoz.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Megjegyzi, hogy az egyéb, beadványozó által panaszolt pontokat a Kormányhivatal vizsgálata. A szakmai segítségnyújtás a felmerült kérdésekre is választ adott.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Megkéri hivatalvezető asszonyt, hogy nézze meg az első számú mellékletet, nem tudja, mit válaszolt a Kormányhivatal és azt sem tudja, hogy a másik indítványt benyújtó személy levelében pontosan mi szerepel. Emlékeztet, hogy hivatalvezető asszony szerint kétszer volt duplikálás, ezt ő a hivatal felé 2026 február 9-én jelezte, elmondása szerint a válasz az volt, hogy a hivatal nagyon elfoglalt és nem tud ezzel foglalkozni. A táblázat szerint a 2026 február 10-i jegyzőkönyvben szintén van határozatszám duplikálás. A karakterek kapcsán ismerteti, hogy a perjel helyett több helyen a hashtag karakter szerepel – itt ismét hivatkozik az Njtv 90. paragrafusára. Az ügyvéd úr nagy „Dr.” címmel van nevesítve, míg az ő neve mellett ez a cím nem szerepel. Logikai és időrendbeli hibát is felfedezett, idézi, hogy „Az elnök idei negyedik rendes közgyűlésén köszönti a tagokat” február 10-én, szavazatszám ellentmondást is talált az 1/2026 határozatnál úgy, hogy egy képviselő asszony nem szavazott és megemlíti az összeférhetetlenség kérdését is. A Koordinációs Bizottság tevékenysége kapcsán elkezdtek vizsgálni az online jelenléteket, akkor kerültek előtérbe ezek a jegyzőkönyvek, jelezte, hogy a GDPR kapcsán is lesznek észrevételek, de ezeket a problémákat a hivatal orvosolt, amit a hivatalnak szeretne megköszönni.

Elnök: Megköszöni képviselő úrnak a munkáját, amely nagyon hasznos lehet.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Felhívja a figyelmet, hogy a segítségnyújtás tartalmáról a képviselőket informálta, úgyhogy ha magát a dokumentumot nem is látta, annak a tartalmát ismerik a képviselők. Jelzi, hogy ne hivatkozzanak rá úgy, mint aminek nem ismerik a tartalmát, mert arról természetesen teljeskörű tájékoztatást adott. Ugyanakkor jelenleg körbe adja a képviselőknek átnézésre azt a kormányhivatali dokumentumot, amely tartalmazza a szakmai segítségnyújtást. Elmondja, hogy a dokumentum feltünteti azokat a formai hibákat, amelyekre képviselő úr is felhívta a figyelmet. A hibák tényét nem vitatja.

Elnök: A jövőben ezeket a hibákat ki kell küszöbölni.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Megkérdezi Dr. Bárkányi Péter képviselő úrtól, a Koordinációs Bizottság elnökétől, hogy fejtse ki, mit ért „kényszer alatt szült” dokumentumok alatt.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: A Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolója esetében az adott napirendi pontnál kifejti, miről van szó.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, javasolja, hogy térjenek rá a napirendi pontok elfogadására. Megkéri a képviselőket, hogy szavazzanak a b) alponttal kiegészített első napirendi pontot tartalmazó közgyűlési napirendi pontokról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 24/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló az elmúlt időszakról, tájékoztatás
 - a) Elnöki beszámoló az elmúlt időszakról
 - b) OLÖ bizottságainak SZMSZ szerinti beszámolója az elvégzett feladatokról
2. Tájékoztatás választási kampányról, választási részvételről, eredmény, tapasztalatok összegzése
3. Tájékoztatás gazdasági ügyekért felelős elnökhelyettesi pozíció megüresedéséről, határozat lemondás tudomásul vételről
4. Az Országos Lengyel Önkormányzat Koordinációs Bizottsága 2026. évi munkatervének elfogadása
5. Döntés a Lengyel Kutatóintézet és Múzeum intézményvezetői pozíciójáról
6. Döntés szobor állításról
7. A LEKNI alapító okiratának módosítása
 - a) az intézmény módosító okiratának elfogadása
 - b) az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadása
8. A LEKNI továbbképzési tervének elfogadása
9. Tájékoztatás a Két Tölgy 2022 Nonprofit Kft. aktuális ügyeiről, egyedüli tagi határozatok
 - a) beszámoló az elmúlt időszakról, a Balatonboglári Oktatási Központnál elvégzett feladatokról
 - b) Nyári előzetes foglalásokól tájékoztatás
 - c) Tájékoztatás a FB üléséről és döntéseiről
 - d) Társaság számviteli törvény szerinti 2025. évi beszámolójának jóváhagyása (egyedüli tagi határozat)
 - e) A költségek fedezetére adott előleg fel nem használt résznek 2026. évi felhasználása (egyedüli tagi határozat)
10. Az Országos Lengyel Önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének III. sz. módosítása
11. Az Országos Lengyel Önkormányzat és intézményei 2025. évi zárszámadásának elfogadása
12. Döntés maradványfelhasználásról
13. Képviselői tiszteletdíjak felülvizsgálata, döntés képviselői tiszteletdíjakról
14. A 2025. évi belső ellenőri jelentés elfogadása
15. A 2025. évi belső kontrollrendszer működéséről szóló intézményvezetői nyilatkozatok elfogadása.
16. Tájékoztatás a 2026. évi pályázatokról (OLÖ és intézményei)
17. Döntés a 2026. évi Polonia napi díjakról
 - a) Szent László díj
 - b) Magyarországi Lengyelségért Díj(ak)
18. Döntés a 48/2021. (VI.08.) OLÖ KGY határozat felülvizsgálatáról – 2021. évi Szent László-díj
19. Egyéb
Képviselők által felvetett kérdések

Első napirendi pont

Elnök lengyel nyelven ismerteti az első napirendi pontban a beszámolóját. Megkérdezi, hogy ehhez a napirendi ponthoz vannak-e hozzászólások. Megkéri Tupcsia Éva hivatalvezető asszonyt, hogy a beszámoló részét képező, az önkormányzat működéséhez kapcsolódó, 7 évet átfogó miniszterelnökségi ellenőrzésről tartson ismertetőt.

Tupcsia Éva hivatalvezető: A Miniszterelnökség által végzett ellenőrzés kapcsán elmondja, hogy az ellenőrzés a 2018 és 2024 közötti időszakra terjedt ki. Több körben kértek be anyagokat ellenőrzésre mind négy intézmény tekintetében. Az iskolával kapcsolatban erre nem került sor. A költségvetési támogatás felhasználásának ellenőrzése volt az ellenőrzés tárgya. Az elején bekérték a számlaösszesítőket, majd ebből kiválasztottak intézményenként 20-60 tételt, ezekhez kapcsolódóan pedig szerződéseket és teljesítés igazolásokat is bekértek. További számlákat és megbízási dokumentumokat is vizsgáltak. Elszámolási és adózási dokumentációkat is vizsgáltak. Az összes szükséges dokumentumot benyújtottuk. A Miniszterelnökség több esetben hiánypótlást állapított meg, ezeket a hiányosságokat pedig sikerült a legtöbb esetben orvosolni, azonban előfordult néhány esetben, hogy nem sikerült szerződést bemutatni, illetve 2018-ban nem került pár esetben indoklásra, hogy miért önkormányzattól került kifizetésre egy hivatali számla. Megjegyzi, hogy az akkor utalást teljesítő személyek közül már senki nem dolgozik a hivatalnál. Néhány tételnél megállapításra került, hogy azt a támogatási összeget vissza kell fizetni. A tételekről szóló kimutatást az előterjesztés tartalmazza. Három év esetében nem kellett semmit sem visszafizetni, két év esetében pedig csak kisebb összeg került visszafizetésre. Az ügyleti kamatot is ki kellett fizetni, ez pedig a 2025. évi költségvetési támogatás terhére lett visszafizetve. A szükséges visszafizetések annak a 2024. évi maradványnak a terhére lett kifizetve, amely a 2025. évben lett felhasználva.

Elnök: Ezzel kapcsolatban van kérdés?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: A visszafizetési kötelezettség és a tisztségviselők illetménye között kapcsolat van olyan tekintetben, hogy amennyiben az Njtv. 110. paragrafus 3. bekezdése értelmében az Országos Lengyel Önkormányzat támogatás visszafizetési kötelezettsége áll fent, a tisztségviselők illetményét és tiszteletdíját a 4. és 5. bekezdésben foglaltak szerint jelentősen csökkenteni kell, erre vonatkozóan pedig nem látott határozat javaslatot.

Elnök: Megkéri Kiss Éva gazdasági vezetőt, adjon választ képviselő úr hozzászólására.

10.22-kor Arkabus-Mázi Anna képviselő megérkezik az üléssterembe és aláírja a jelenléti ívet.

Kiss Éva gazdasági vezető: Ez a visszafizetési kötelezettség a 2018. és 2019. évre vonatkozott, nem a jelenlegi munkatársak készítették az elszámolást, a keletkezett visszafizetési kötelezettség okáról Lukács László korábbi gazdasági vezetőt kellene megkérdezni. Már nem áll fenn a visszafizetési kötelezettség.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Jelzi, hogy Lukács László gazdasági vezető évekkal ezelőtt elhunyt.

Elnök: Vannak további kérdések? Amennyiben nincsenek, megkéri hivatalvezető asszonyt, hogy az érintettséggel kapcsolatban a napirendi ponthoz tegyen kiegészítést.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Megállapítható, hogy mindig az adott képviselő kötelessége jelezni, amennyiben személyes érintettség áll fenn. Amennyiben egy képviselő úgy gondolja, hogy egy képviselőtársa bármilyen ügy kapcsán érintett lehet, ezt szintén jelezni szükséges. Az érintettségről a képviselő testületnek minden esetben szavaznia kell. Az érintett képviselőt ki lehet zárni a szavazásból, de ez nem kötelező.

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő: Fontos hangsúlyozni, hogy mit jelent ez az érintettség.

Tupcsia Éva hivatalvezető: A definíció szerint amennyiben egy adott képviselőt vagy közeli hozzátartozóját érinti az ügy.

Elnök – lengyelül: Képviselő asszonynak ez azért fontos, mert intézményvezetőként érintettsége több esetben is felmerülhet.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Hangsúlyozza, hogy az érintettség ügye a döntéshozatalt nem veszélyeztetheti.

Elnök – lengyelül: Ezzel kapcsolatban vannak még további kérdések? Amennyiben nincsenek, megkéri a képviselőket, hogy az elmúlt időszakról tartott elnöki beszámolóról, szavazzanak majd következhetnek a bizottsági beszámolók.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlésének 25/2026. (V.21.) OLÖ KGY sz. határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a 2026. február 10-i közgyűlés óta eltelt időszakban végzett feladatokról készített elnöki beszámolót.

Elnök – lengyelül: Ezután át lehet térni a bizottsági beszámolókkal kapcsolatos szavazásra. Az SzMSz 116. paragrafusa értelmében a bizottságok tevékenységükről beszámolnak. Jelzi, hogy a negyedéves beszámolót elsőként a Koordinációs Bizottság készítette el. Megkérdezi, hogy a dr. Bárkányi Péter képviselő úrhoz, a Koordinációs Bizottság elnökéhez vannak-e kérdések. Ezután képviselő úrtól, a bizottság elnökétől megkérdezi, hogy amikor – a negyedéves beszámoló információi szerint - képviselő úr részt vett egy televíziós interjún, ezt a Koordinációs Bizottság milyen módon szervezte meg?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Elmondja, hogy az interjún nem ő vett részt személyesen, hanem a TVN24 televíziós csatorna konkrét kérésekkel fordult azokhoz a személyekhez, akikkel interjút szerettek volna készíteni, a Koordinációs Bizottság tagjai pedig a felvétel elkészítésében végeztek koordinációs feladatokat, valamint az interjúk alatt a fordításokban is segítettek.

Elnök – lengyelül: A TVN24 stábja, honnan tudta, hogy kihez kell fordulnia, honnan tudta, hogy képviselő úr a Koordinációs Bizottság elnöke.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Ezek az információk az interneten nyilvánosak.

Elnök – lengyelül: A Koordinációs Bizottság Nyíregyházán segített koordinálni a Felczak Alapítvány képviselői és a Bem József Általános Iskola közötti találkozót, amelyre a Nyíregyházi Egyetemi Könyvtárban került sor. A Koordinációs Bizottság itt milyen tevékenységet végzett?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: A Varsói Felczak Intézet – az interneten fellelhető információk alapján – azzal a kéréssel fordult a bizottsághoz, hogy szükség van egy olyan helyszínre, ahol a találkozót le lehet bonyolítani. A Felczak Intézet munkatársai Miskolcra és Nyíregyházára is szerettek volna eljutni, ahol bemutatták volna azokat a lehetőségeket, amelyek mentén segíteni lehet a lengyel-magyar együttműködést.

Elnök – lengyelül: Következő kérdésében a Lengyel-Magyar Gazdasági Kamarában való részvételről kérdez, ez milyen módon kapcsolódott a Koordinációs Bizottság munkájához.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Az SzMSZ tartalmazza, hogy a Koordinációs Bizottságnak milyen feladatai vannak. Elmondja, hogy ez egy olyan találkozó volt, amelyen lehetőség volt arra, hogy meg lehessen jelenni olyan gazdasági szereplők előtt, akik aktívan részt vesznek a lengyel-magyar gazdasági kapcsolatokban.

Elnök – lengyelül: Erről lehetne kérni egy beszámolót?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Amint a beszámolót írásba foglalja, ennek nincs semmi akadálya.

Elnök – lengyelül: Megjegyzi, hogy a bizottság részt vett a nyíregyházi Lengyel-Magyar Barátság Napja szervezésében. A koordinációs feladatok itt milyen formában valósultak meg?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Nyíregyházának három testvérvárosa van, a Koordinációs Bizottság pedig segítette a három testvérváros delegációinak a nyíregyházi ünnepségre való érkezését, ezzel kapcsolatban pedig koordinálni kellett azt, hogy ők milyen módon fogják segíteni a rendezvény lebonyolítását. Elmondja, hogy egy ilyen rendezvényen elnök asszony is jelen volt.

Elnök – lengyelül: A Nyíregyházi Lengyel-Magyar Barátság napi ünnepségen két éve volt jelent, amelyen a „Wiedza o Polsce” (Tudás Lengyelországról) című vetélkedő győztesének átadták a díjat. Az esemény szervezése nem a Nyíregyházi Lengyel Önkormányzat hatásköre volt?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: A szervező a Nyíregyházi Lengyel Önkormányzat volt, de mivel egy nagyon széleskörű rendezvény volt, ezért a Koordinációs Bizottság segítséget nyújtott.

Elnök – lengyelül: Vélhetően megtudják a Nyíregyházi Lengyel Önkormányzattól, hogy a szervezési és lebonyolítási munkálatok mely részét végezte el az önkormányzat és mely tevékenységeket végezte el a Koordinációs Bizottság.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Ennek semmi akadálya, ugyanakkor azt szeretné, ha a többi bizottság tevékenysége is hasonló szigorúsággal legyen átvizsgálva.

Elnök – lengyelül: Természetesen így lesz. Biztos benne, hogy elnök úr hamar el tudja készíteni az említett beszámolót.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: A Koordinációs Bizottság beszámolójának anyaga időben el lett küldve.

Elnök – lengyelül: Megköszöni dr. Bárkányi Péter képviselő úrnak, a Koordinációs Bizottság elnökének, hogy kötelezettségének ilyen hamar eleget tett. Megkérdezi, hogy a Koordinációs Bizottsághoz van-e valakinek kérdése.

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: Érdeklődik, hogy az elvégzett tevékenységek a Koordinációs Bizottság belső munkaterve szerint lettek lebonyolítva vagy pedig egy külső megkeresésre reagáltak.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Az SzMSZ leírja, melyek a Koordinációs Bizottság feladatai. Ahogyan azt elnök asszonynak kifejtette, a televíziós stáb az interneten fellelhető információk alapján kereste meg a Koordinációs Bizottságot.

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: A Koordinációs Bizottság stratégiájában van rögzítve, hogy a bizottság milyen módon mutatja meg tevékenységét, kíváncsi, hogy ez hogyan történik, vagy az együttműködésben érintettek maguk keresik meg a Koordinációs Bizottság tagjait.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: A Koordinációs Bizottság tevékenysége a bizottság kommunikációs stratégiájából adódik. Koordinációs Bizottság kommunikációja nagyon nyilvánvaló és nyilvános mindenki részére, az emberek tudják, hogy a Koordinációs Bizottság létezik.

Elnök – lengyelül: Úgy tudja, hogy a tévéstáb kereste meg a Koordinációs Bizottságot, nem pedig a bizottság kereste meg a tévéseket.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Két kérdés volt: az első kérdés azzal volt kapcsolatos, hogy külső megkeresés volt-e a tévéstáb részéről, erre az volt a válasz, igen, a következő kérdés, azzal volt kapcsolatos, hogy milyen módon találtak rá a Koordinációs Bizottságra, erre a válasz az volt, hogy a bizottsággal kapcsolatos információk és elérhetőségek nyilvánosak, ezután a következő kérdés az volt, hogy a bizottság miért elérhető, erre a válasz, hogy a Koordinációs Bizottságnak ez a tudatos stratégiája, hogy látható és elérhető legyen.

Bedyński Piotr képviselő: A Koordinációs Bizottság beszámolójában azt olvassa, hogy a bizottság aktívan részt vett forrás generálásban, ez alatt azt lehet érteni, hogy a lengyel-magyar kapcsolatokat ápoló ifjúsági projekthez sikerült húszezer euró összeget szerezni, erről mit lehet tudni? A forrás generálás érinti az Országos Lengyel Önkormányzatot?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: A hatékony egyeztetés koordinálásnak köszönhetően sikerült egy ad hoc indítványt eszközölni, amelynek az eredménye az, hogy most húszezer eurós támogatásban fog részülni egy iskola projekt, amely Magyarországon és Lengyelországban fog megvalósulni. Arra a kérdésre, hogy ez mennyire érinti az Országos Lengyel Önkormányzatot az a válasza, hogy a kérdést meg kell fordítani, mi az Országos Lengyel Önkormányzat és a Koordinációs Bizottság SzMSz szerinti feladata, úgy gondolja, hogy az SzMSz rendelkezései lefedik a kérdésre adott választ.

Elnök – lengyelül: Megkérdezi Bedyński Piotr képviselőt elégedett-e a válasszal.

Bedyński Piotr képviselő: Részleteket szeretne megtudni a projektről.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Finanszírozási oldalról a projektnek nincs köze az Országos Lengyel Önkormányzathoz. Elmagyarázza, hogy a Koordinációs Bizottság munkájának segítségével egy külső projektre sikerült húszezer euró forrást generálni. Lengyelül azzal folytatja, hogy arról van szó, hogy két iskola van, az egyik egy nyíregyházi a másik egy lengyelországi, Gorlicében található intézmény és vetélkedőkön vesznek részt, ezeknek pedig az a lényege, hogy ki tud többet Lengyelországról és ki tud többet Magyarországról, a győztes intézményeknek pedig lehetőségük lesz egy diákcsere program végrehajtására. A Felczak Intézet igazgatója személyesen látta a projektet, amely kapcsán elmondta, hogy a kezdeményezést a Felczak Intézet finanszírozni fogja.

Elnök – lengyelül: Képviselő úr szavait azzal összegzi, hogy tulajdonképpen két iskola együttműködéséről van szó. Az Országos Lengyel Önkormányzat ehhez hogyan kapcsolódik?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: A Koordinációs Bizottság segítségének köszönhető, hogy az érintett felek között a kapcsolat létrejött. Ezután létrejött egy olyan projekt, amely előre mozdítja a lengyel-magyar együttműködést és kapcsolatokat.

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: Jó lenne, hogy ez valahogyan az Országos Lengyel Önkormányzat oldalán is megjelenjen - Elnök ezt azzal egészíti ki, hogy jó lenne megjeleníteni azt is, hogy mely intézmények kapják az említett forrásokat. Képviselő asszony azzal folytatja, hogy amennyiben az Országos Lengyel Önkormányzat valamilyen sikert ér el, azt jó lenne publikálni.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Elmondja, hogy az információk a saját közösségi oldalán fellelhetők.

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: Mivel a sikert a Koordinációs Bizottság segítségével sikerült elérni, azért ez az Országos Lengyel Önkormányzat sikere is, amelyet az önkormányzat oldalán kellene megjeleníteni.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke - lengyelül: Megköszöni képviselő asszony észrevételét, elmondja, hogy korábban felkínálta segítségét a hivatal felé, hogy mit hogyan lehetne kommunikálni azokat az ügyeket, amelyek a magyarországi lengyelséget érintik.

Elnök – lengyelül: Amennyiben nincs több kérdés, megkéri a képviselőket, hogy a Koordinációs Bizottság negyedéves beszámolójáról szavazzanak.

Első körben három igen szavazat volt, de mivel két fő nem egyértelműen szavazott, ezért a szavazást meg kell ismételni.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 26/2026.(V.21.) KGY számú határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett elutasítja az Országos Lengyel Önkormányzat Koordinációs Bizottságának 2026. I. negyedévi beszámolóját.

Elnök: Következőnek a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolója kerül megtárgyalásra. Ehhez kapcsolódóan vannak-e kérdések.

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő: A beszámolóban azt olvassa, hogy a Győrben megrendezett Lengyel-Magyar Barátság Napján a Szent Efrém férfikar fellépését az Országos Lengyel Önkormányzat finanszírozta. Ez az információ honnan jött?

Kövesdi Hanna képviselő, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Mivel a bizottságnak nincsen saját forrása, ezért a fellépés az Országos Lengyel Önkormányzat forrásából került finanszírozásra.

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő: Úgy tudja, hogy a koncertet a Lengyel Művelődési Ház finanszírozta. A szerződés is a Lengyel Művelődési Háztól ment ki.

Kövesdi Hanna képviselő, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Köszöni a jogos észrevételt, az információ ki lesz javítva.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Jelzi, hogy eljárási hiba történt, jelzi, hogy a beszámoló benyújtási határideje április 30, miközben a beszámolóban egy május 2-i esemény is szerepel, ezen kívül tudható, hogy a beszámoló anyaga május 19-én készült el. Ezen kívül a tartalom kapcsán megjegyzi, hogy a beszámoló egy januári körlevelet tartalmaz, amelyre mindössze hét válasz érkezett, ezen kívül a beszámolóban egy márciusi filmvetítést említenek, mint érdemi tevékenység. Ezzel szemben a Koordinációs Bizottság elutasított beszámolója ugyanakkor sokkal részletesebb. A bizottság munkájában hiányolja a koordinációt, véleménye szerint a bizottság olyan feladatokat vett magára, amelyek az SzMSz-ben nincsenek megfelelően elhatárolva a Koordinációs Bizottság feladataitól, példaként említi az ifjúsági programot, ezen kívül hiányolja a Koordinációs Bizottság, valamint a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság közötti megfelelő együttműködést.

Elnök: Mely ifjúsági program nem tartozik a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság hatáskörébe?

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Erről a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét kellene kérdezni.

Elnök - lengyelül: Inkább arra kíváncsi, hogy képviselő úr szerint amelyik ifjúsági program nem tartozik a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság hatáskörébe. Ezután megkérdezi, hogy vannak-e további kérdések. Amennyiben nincs több kérdés, megkéri a képviselőket, hogy a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság negyedéves beszámolójáról szavazzanak.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 27/2026.(V.21.) KGY számú határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadja az Országos Lengyel Önkormányzat Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságának 2026. I. negyedévi beszámolóját.

Elnök - lengyelül: Utolsóként a Pénzügyi Bizottság beszámolóját tárgyalják a képviselők. A Pénzügyi Bizottság elnökéhez vannak kérdések?

Tupcsia Éva hivatalvezető: Jelzi, hogy a Pénzügyi Bizottság a munkaterve szerinti ellenőrzéseket eddig is folyamatosan elvégezte, és azt dokumentálta. Ezekről pedig tájékoztatást kaptak a közgyűlés tagjai.

Elnök - lengyelül: Amennyiben nincs több kérdés, megkéri a képviselőket, hogy a Pénzügyi Bizottság negyedéves beszámolójáról szavazzanak.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 28/2026.(V.21.) KGY számú határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül elfogadja Országos Lengyel Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának 2026. I. negyedévi beszámolóját.

Kövesdi Hanna, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Amennyiben kijavítja a beszámolójában a Szent Efrém férfikar fellépése finanszírozójának nevét, küldje el újra a beszámolót?

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: Véleménye szerint a beszámolót újra el kellene küldeni a képviselőknek.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság kapcsán megkérdezi, hogy amikor a dokumentumban az szerepel, hogy a Két Tölgy 2022 Nonprofit Kft. üzleti tervét elfogadták és rendben találtak ezzel szemben a Felügyelő Bizottság jelentéséből az látszik, hogy nincsenek írásbeli szerződések és nincs adatvédelmi szabályzat.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Az üzleti tervet februárban fogadta el a FB, majd a közgyűlés. A hiányosságokat feltáró FB ülés áprilisban volt.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Megjegyzi, hogy a pénzügyi bizottsági beszámoló dátuma február 10, a negyedév vége pedig március 31-én van, érdekes számára, hogy a Pénzügyi Bizottság negyedéves beszámolója már február 10-én elkészült.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Jelzi, hogy az április 28-i FB ülés dokumentumai nem az első negyedévben készültek.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Látható, hogy a Pénzügyi Bizottság beszámolójának a végdátuma február 10, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolóján pedig nem is látszik dátum.

Elnök - lengyelül: Sajnálja, hogy ezt képviselő úr nem jelezte korábban.

Második napirendi pont

Felföldi Maria, elnök (lengyel nyelven) ismerteti a második napirendi pontot, amely a választási kampányról, a választási részvételről, eredményekről és a tapasztalatok összegzéséről szól. Jelezni szeretné, hogy a februári közgyűlés döntésének megfelelően lettek egyeztetve és kiválasztva a kampány rendezvény helyszínek, ennek alapján születtek meg azok a döntések, milyen jellegűek lesznek ezek a programok, illetve a februári közgyűlési döntésnek megfelelően hozták meg a célra szánt források felhasználásáról szóló döntéseket. A programok megvalósításáról a Lengyel Művelődési Házzal, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottsággal, valamint olyan a civil szervezetekkel is folytak egyeztetések, mint a Bem József Lengyel Kulturális Egyesület, a Magyarországi Lengyel Katolikusok Szent Adalbert Egyesülete vagy a Polonia Nova Egyesület. Összesen nyolc kampány rendezvény került lebonyolításra: három rendezvény volt Budapesten – kampánynyitó a Bolgár Művelődési Házban volt, továbbá egy-egy rendezvény volt Szolnokon, Múcsonyban, Tatabányán; a tatabányai rendezvény kapcsán elmondja, hogy részt vettek rajta a tatai, esztergomi és a székesfehérvári lengyel önkormányzatok képviselői is. További rendezvény volt Balatonbogláron a Mazurek Üdülőben, ezen a pécsi és a kaposvári lengyel önkormányzatok küldöttjei is részt vettek. Kiemeli, hogy nagyon magas színvonalú rendezvény volt Miskolcon. Sajnos két budapesti helyszínen nem volt sok résztvevő, szószóló asszonynak köszöni azt az erőfeszítést, amelyet a kampány körút során tanúsított. A rendezvények kapcsán elmondható, hogy sikerült bemutatni a lengyel nemzetiségi szószóló terveit és elképzeléseit a jövőre nézve, ezek közül kiemelte az önkormányzatokkal és civil szervezetekkel való együttműködést. A kiadások tekintetében előzetes kalkulációk lettek elvégezve, amelyek táblázatba lettek foglalva. Kiemeli, hogy a legtöbb forrást a reklámtárgyakra és reprezentációs anyagokra kellett elkölteni. Elmondja, hogy nagyon szép selyematlasz anyagból készült, lengyel és magyar lobogót sikerült venni. Komoly összegeket emésztettek fel a terembérlési költségek, de sok pénz ment el papír vásárlására is. A résztvevők étkeztetése szintén komolyabb kiadási tétel volt, illetve a vendégek, illetve az önkormányzati képviselők szállítására – autóbusz, illetve gépkocsi bérlésre is komoly összeget kellett ráfordítani. Még egyszer szeretné megköszönni a Lengyel Művelődési Háznak, illetve a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságnak a munkáját, ez ugyanis nagyon nagy segítséget jelentett. Beszámolója után megkéri Tupcsia Éva hivatalvezetőt, tartsa meg a napirendi ponthoz előkészített tájékoztatóját.

Tupcsia Éva: A kampányrendezvényeken a listavezető (szószóló asszony) bemutatkozott. A megjelentek tájékoztatást kaptak nemzetiségi választásról, a szavazati jogról, a nemzetiségi listáról, a nemzetiségi kedvezményes mandátumszerzés lehetőségéről. Minden alkalommal volt kulturális program és vendéglátás. A merch termékeket és lengyel édességeket kiosztottuk a jelenlévőknek. Az NVB 15.539.399 Ft-ot határozott meg az Országos Lengyel Önkormányzat mint jelölőszervezet részére az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választására a lengyel nemzetiségi listát állító szervezetet megillető központi költségvetési támogatásként. A támogatás a kampányidőszak alatt, a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására fordítottuk. A megmaradt összeget határidőig visszafizettük. Az elszámolást a Magyar Államkincstár részére határidőben benyújtottuk. Az IM felé a Közlönyben való kihirdetés előttünk álló feladat.

10.53-kor Szabó Balázs képviselő kimegy az ülésteremből.

Dr. Bárkányi Péter: Mi az oka annak, hogy a hivatal nem tudott olyan rendezvényeket eszközölni, amellyel az a jelentős forrás teljesen felhasználásra került? Ki dolgozott a tervezésen? Kiket vontak be a folyamatba? SZMSZ pontokra hivatkozik.

Felföldi Maria, elnök: Már jeleztem, hogy egyeztetünk a Kulturális Bizottsággal, a Pénzügyi Bizottsággal és a szervezetekkel. Így pl. a miskolci lengyel önkormányzattal is.

A visszafizetendő összeg nagyobbik részének oka, hogy egyrészt az egyik közreműködő nem juttatta el nekünk időben a számlát, másrészt 4 évvel ezelőtt is volt visszautalandó összeg. Sokszor utolsó percig nem volt biztos néhány program. Két önkormányzattal is tárgyaltunk, és függőben volt egy összeg, amit kampányrendezvény célra szántunk. A helyi szervezők először akarták, majd nem, aztán megint akarták, végül nem volt. Függőben volt két összeg a végéig, amit rendezvényre szántunk. Utolsó pillanatban kiderült, hogy nem lesz másik rendezvény, így visszautaltuk a fel nem használt összeget.

Dr. Bárkányi Péter: Két kérdése van. A hanyag szervezet miatt el nem számolható összeget ki finanszírozza? A hanyag szervezet a saját költségvetése terhére? Vagy az OLŐ? Elmondja, hogy a múcsonyi kampányrendezvényen részt vett, még köszöntötték is a rendezvényen, mint a Koordinációs Bizottság elnökét. Utána benyújtotta az utazási költségtérítésre az igényét, amit szóban visszautasítottak arra való hivatkozással, hogy elnök asszony nem delegálta őt a múcsonyi rendezvényre. Ha valóban felhasználható volt személyszállításra a kampánytámogatás, nevesített költséghely volt erre a célra, és ő ott volt egy kampányrendezvényen, miért nem fizették ki neki az 1.500,- Ft-os összeget. Miért fizették inkább vissza.

Felföldi Maria, elnök: Kérem a hivatalvezetőt válaszoljon.

Kiss Éva, gazdasági vezető: Személyi jellegű kifizetésekre nem lehetett felhasználni.

Tupcsia Éva, hivatalvezető: Második kérdéssel kezdem, személyi jellegű kifizetés nem történhetett a kampányfinanszírozás terhére, így a saját gépkocsi használat sem. Más esetben, amikor van saját gépkocsi használat, akkor mindig *előre* rendeli el elnök asszony, és erről van mindig legalább egy e-mail, címmel, helyszínnel, programmal, „valaki valamikor, valahova, valami célból menjen”. Ezt követően, még a rendezvény előtt kerül be a kiküldetési rendelvénybe a kiküldetés. Az első kérdésnél a válasz, hogy az OLŐ kifizette a számlát, hiszen a szolgáltatás teljesült. A számla későn érkezett be, a határidő utolsó napján 18 órakor, és a Hivatal munkatársai közül két aláíró várta, azonnal utaltuk, amint megkaptuk, azonnal le is vonták, de már nem írta jóvá a kedvezményezettnél a bank aznap. Kértünk igazolást a banktól, hogy megtörtént aznap a kifizetés, de természetesen a jóváírás dátuma a kifizetés időpontja, így ezt a számlát nem tudtuk betenni a kampány elszámolásba. Ezt sajnos ki kellett fizetni, hiszen a szolgáltatás megvalósult.

11.00-kor Szabó Balázs képviselő visszajön az ülésterembe.

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: A számlát a szolgáltatás teljesítése után, utólag állítják ki. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy a számla milyen keretből lett kifizetve, illetve azt is kérdezi, hogy erről kell-e szavazni, ez azért fontos, mert a kampány kiadásokhoz képest változás történt – véleménye szerint erről szavazni kellene vagy feljegyzést kéne készíteni.

Kiss Éva, gazdasági vezető: Az önkormányzat a kötelezettségvállaló, az önkormányzatnak kötelessége kifizetni a szabályos teljesítést követően a szolgáltatást.

Arkabus-Mázi Anna, képviselő: (lengyelül) Persze, hogy fizetni fogunk, megvolt a szolgáltatás, megvan a számla. A kérdés, hogy milyen pénzből? Nem a kampányból, hanem más budget-ből. Erről nem kell szavazni?

Kiss Éva, gazdasági vezető: A költségvetés egyéb rendezvények sorából finanszírozzuk, amin volt és van keret.

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: Anna kérdése, hogy ki vállal felelősséget az átsorolás miatt?

Tupcsia Éva, hivatalvezető: Nem történt átsorolás, mivel nem merítettük ki az év elején költségvetéssel elfogadott összeget.

Arkabus-Mázi Anna képviselő: rendelkezésre állt egy kulturális célokra elkülönített összeg és egy kampány célkora elkülönített összeg. Úgy érti, hogy a kampány költségvetésből nem lehetett a számlát kiegyenlíteni, a kérdése arra vonatkozik, hogy ki hozta meg azt a döntést, hogy a számla más forrásból kerüljön kifizetésre, továbbá arra is kíváncsi, hol volt ez leírva, hogy ilyen forrás átcsoportosítási műveletet el lehet végezni. Év elején el lett fogadva egy tervezet, amely érintette többek között a kulturális programokat és a kampányt is, ezekhez pedig hozzá lettek rendelve a források. Az elfogadott kampány költségvetésbe is be lettek sorolva rendezvények. Az egyik számla kifizetésének határideje lejárt. A kulturális költségvetésbe szintén van egy összeg. Ahhoz, hogy a kulturális programok költségvetéséből a kampány költségvetésbe át lehessen tenni egy összeget, erről egy hivatalos feljegyzést kell készíteni, nem lehet csak úgy összegeket a sorok között mozgatni. A kérdése arra vonatkozik, hogyan történhetett meg az összegek átcsoportosítása, ez hol van rögzítve és milyen módon lett lebonyolítva.

Dr. Bárkányi Péter összefoglalja az eddig elhangzott kérdést és az arra adott választ.

11.07-kor Bátorfi Zsolt elnökhelyettes kimegy az ülésteremből.

Tóthné Szegedi Iwona szószóló, Takácsné Kalinska Katarzyna és többen igyekeznek lengyel nyelven elmagyarázni a helyzetet a képviselőnek.

Tupcsia Éva, hivatalvezető: Úgy érzem, hogy háromszor hangzott el ugyanaz a kérdés, és a választ is ismételjük. Elnézést, nem értem mi az a kérdés, amit feltesz képviselő asszony.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt, jogi képviselő: Technikailag nem volt szükség módosításra, mert azon a költségvetési során még volt keret.

Kiss Éva, gazdasági vezető: Jelzem, hogy ez azt fogja jelenteni, hogy az egyéb rendezvényekre, pl. a Polonia Napra a költségvetéskor elkülönített összeg ezzel az összeggel csökken.

Arkabus-Mázi Anna, képviselő: újra felteszi a kérdést a módosításról.

Többen egyidejűleg jelzik neki, hogy nincs módosítás, mert az év eleji költségvetést nem használtuk fel még, így belefér.

Arkabus-Mázi Anna képviselő – lengyelül: Már érti, hogy a közgyűlés döntésének értelmében az elnök a korábbi közgyűlési határozatban megjelölt összeg keretéig felhatalmazást kapott egy adott összeg átcsoportosítására.

A napirendi pont döntést nem igényelt, tájékoztatási célt szolgált.

Harmadik napirendi pont

Felföldi Maria, elnök: Lengyel nyelven összefoglalja, hogy Tóthné Szegedi Iwona Jolán 2026. május 04. nappal lemondott az Országos Lengyel Önkormányzat elnökhelyettesi pozíciójáról és az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlésében betöltött képviselői tisztségéről a lengyel szószerzői megbízatásával összeférhetetlen tisztségek megszüntetése érdekében. A Nemzeti Választási Iroda írásbeli tájékoztatása megtörtént a lemondásról, de azt most el kell fogadnunk. Gratulál Tóthné Szegedi Iwona szószerzőnek.

Gratulál továbbá ahhoz, hogy Takácsné Kalinska Katarzyna komoly elismerésben részesült Lengyelországban, gratulál és örül, hogy elismerték a munkáját és hogy a lengyel köztársasági elnök külhoni lengyelekért felelős tanácsadó testületének tagja lett.

11.10-kor Bátor Zsolt elnökhelyettes visszajön az üléssterembe.

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: Megköszöni és elmondja, hogy a testület elkezdte a munkát, első ülésükön kiemelten a közép-kelet-európai médiával foglalkoztak.

Felföldi Maria, elnök: Kérem szavazzunk arról, hogy tudomásul vesszük Tóthné Szegedi Iwona lemondását.

A képviselők szavaznak.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 29/2026.(V.21.) OLŐ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja Tóthné Szegedi Iwona Jolán 2026. május 04. napjával történő lemondását az Országos Lengyel Önkormányzat elnökhelyettesi tisztségéről, illetve az Országos Lengyel Önkormányzat képviselői tisztségéről a szószerzői megbízatással összeférhetetlen tisztségek megszüntetése érdekében.

Határidő: 2026. május 22.

Felelős: elnök, hivatalvezető

Az elnök szünetet rendel el 11 óra 20 perckor.

A szünet után, 11 óra 30 perckor folytatódik az ülés. Az üléssteremben 11 képviselő van jelen.

Negyedik napirendi pont

Elnök: Negyedik napirendi pont, a Koordinációs Bizottság munkaterve. A munkatervet már decemberben tárgyaltuk, akkor nem fogadtuk el. A februári napirendről le kellett vennünk, mert a bizottság nem fogadta még el a saját munkatervét. Jelenleg előttünk van a Koordinációs Bizottság munkaterve. Van-e kérdése valakinek?

Dr. Bárkányi Péter, képviselő: Tisztelt Közgyűlés, nem mehetek el amellett a kettős mérce mellett, amelyet az imént a bizottsági beszámolók elfogadásánál tanúsított a testület. Egy, szakmai következetlenség. Amíg a Koordinációs Bizottság határidőben benyújtott szakmai beszámolóját ízekre szedték és végül elutasították, addig a testület elfogadta a Pénzügyi Bizottság olyan beszámolóját, amely február 10-én kelt, de elvileg a március 31-ig tartó negyedévről szólna. Hasonlóképp elfogadták a Kulturális és Sport Bizottság olyan beszámolóját, amely olyan eseményt is rögzít, amely az április 30-i beszámolási határidőig meg sem történt. Ez bizonyítja, hogy személyeskedő, nem pedig szakmai döntéshozatal zajlik.

Felföldi Maria, elnök: Köszönjük szépen.

Dr. Bárkányi Péter, Koordinációs Bizottság elnöke: A hivatali mulasztás a negyedik pontban. Jeleznem kell, hogy a mostani napirendi pont címe a mai napig hibásan 2025. évi munkatervként szerepel a kiküldött anyagban, pedig ezt a kiküldést követően azonnal és írásban jeleztem a hivatal felé. Emellett az előterjesztés ismét a 92/2025-ös határozatra hivatkozik, holott ezen számon a Kulturális Bizottság munkaterve is szerepel. Az én indítványom, hogy mivel a testület láthatóan elzárkózik az érdemi szakmai munkától, az Njtv 101. § (1) b) pontja alapján ismételten kérem az írásban átadott írásbeli észrevétel és indítvány dokumentum szószerinti rögzítését a jegyzőkönyvben. A Koordinációs Bizottság legitimitása kapcsán tájékoztatom Önöket, hogy tegnap, május 20-án szabályszerűen elfogadta a 2026. évi munkatervét, ezért ez a dokumentum jogilag és formailag is korrekt. Ezért kérem a testületet, hogy fejezze be a politikai alapú támadásokat, és szavazza meg a bizottságom munkatervét. Köszönöm.

11.26-kor Tóthné Szegedi Iwona lengyel nemzetiségi szószóló elhagyja az üléstermet.

Felföldi Maria, elnök: Vannak kérdések?

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: A 2025-ös tervben szerepelt a vidéki önkormányzatok aktívabb bevonása, koordinációs szervezés, és most a 2026-os regionális koordinációval közel ugyanez szerepel. Ez hogy valósul meg?

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: A negyedéves beszámolómból kiderül.

11.27-kor Arkabus-Mázi Anna képviselő kimegy az ülésteremből.

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: Nem látom ezt az első negyedévben megvalósulni. Ezért nem fogadtuk el.

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Akkor még egyszer: le van írva a beszámolóban, de nem fogadtátok el. Konkrét eredményekkel és tényekkel van leírva, és nem fogadtátok el. Most visszatérsz a 2025-ös munkatervre, amikor a 2026. évi munkatervről beszélünk.

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: Ez átfedi vagy folytatást jelenti a munkának?

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: A hivatalvezető azt mondta, hogy visszamenőleg nem lehet jegyzőkönyveket módosítani. Most mi mégis visszamegyünk egy régi munkatervre? Nem releváns.

Felföldi Maria, elnök: De, releváns!

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: Nem értem ezt a regionális koordinációt. Ez több önkormányzatot és országos átfedést érint? Mi volt ez?

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Például a mucsonyi rendezvény. A mucsonyi rendezvényen saját költségemre vettem részt, mivel – ahogy egy előző napirendben megtudtuk - ezekre nem voltam delegálva. Viszont ott megtörténtek az egyeztetések regionális szinten. Nem értem, a képviselő asszony miért nem fogadta el ezt a beszámolót, amiben leírom az egyeztetés tartalmát.

Felföldi Maria, elnök: A mucsonyi rendezvényt nem te szervezted. Vendég voltál ott. Hogy kerülhet bele a Koordinációs Bizottság beszámolójába?

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Engem ott bemutattak, mint a Koordinációs Bizottság elnökét.

Felföldi Maria, elnök: Hiszen az vagy. A rendezvényt viszont a mucsonyiak szervezték. Miért akarod bemutatni a saját feladatodként?

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Regionális egyeztetést úgy is lehet folytatni, ha nem mi hívjuk össze a rendezvényt.

Felföldi Maria, elnök: Akkor bárhol, ahol megjelenik Árpád, az Pénzügyi Bizottsági munkatervi feladatteljesítés? Nem hiszem.

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Az SZMSZ-ben leírt feladatvégzés esetén miért ne lehetne, nem csak részvételtől beszélek. Ez már boszorkányüldözés, amit folytassanak nyugodtan. *(A teremben általános derűtség.)* Felmerül a kérdés, hogy amikor Szent Adalbertes rendezvény van, akkor miért nem probléma, hogy az LMH is részt vesz, hogy akkor ott ki a szervező, hogy milyen átfedések találhatók ott, hogy az most egy Adalbertes rendezvény vagy egy művházas rendezvény. Befejeztem a személyeskedést.

Bátori Zsolt: A személyeskedést be kellene fejezni.

Takácsné Kalinska Katarzyna, képviselő: Egy mondatot szeretnék csak: ez nem méltó ehhez a közgyűléshez.

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Ezen a szinten vagyunk.

Tupcsia Éva, hivatalvezető: Ahhoz szólnék, hogy rendezvény és arra való utazás nem kerül elismerésre. Nincs olyan elfogadott bizottsági munkaterv, ami tartalmazza ezt a rendezvényt. Az intézménynél az elfogadott munkaterv tartalmazza a rendezvényt.

Dr. Bárkányi Péter, a Koordinációs Bizottság elnöke: Ezt a hivatalvezetői állítást melyik SZMSZ vagy Njt. paragrafus támasztja alá?

Tupcsia Éva, hivatalvezető: Ez a törvény egészéből levezethető.

Felföldi Maria, elnök: És abból, hogy látjuk, hogy nincs ilyen a munkatervben Kérem, szavazzunk, ki fogadja el a munkatervet?

A szavazást meg kell ismételni.

Felföldi Maria, elnök: 3 igen, 5 nem 2 tartózkodás. Nincs többségi támogatás, így nem fogadtuk el a munkatervet.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 30 /2026.(V.21.) KGY számú határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 3 igen, 5 nem és 2 tartózkodással elutasítja az Országos Lengyel Önkormányzat Koordinációs Bizottságának 2026. évi munkatervét.

11.35-kor a negyedik napirendi pont szavazása után Arkabus-Mázi Anna képviselő visszajön az ülésterembe.

Ötödik napirendi pont

Felföldi Maria, elnök: Következő napirendi pontunk a múzeumigazgatói pozícióra kiírt pályázat. Kérem a Kulturális Bizottság elnökét, ismertesse a beérkezett anyagot.

Kövesdi Hanna, a Kulturális Bizottság elnöke: Tudjátok, hogy jelenleg Lagzi Gábor megbízott igazgató, május 31-ig tart a megbízása. Az ő pályázata érkezett meg a kiírásra, határidőben. A pályázat tökéletes. Ismerjük, 2025 óta dolgozik a Múzeumban, arról mindent tud. A programjában jó dolgok vannak, ahogy leírta, ehhez sok erőt kíván és sok sikert. Több kisebb egyeztetés volt róla, mindenki örül a pályázatának és abszolút támogatást élvez.

Kérdést fogalmaz meg a programban szereplő egyik konferencia kapcsán.

Lagzi Gábor jelölt tájékoztatást ad arról, hogy az a konferencia nem aktuális, idén biztosan nem lesz, idő- és forráshiány miatt.

Kövesdi Hanna, a Kulturális Bizottság elnöke jelzi, hogy a Kulturális Bizottság elfogadta.

Tupcsia Éva hivatalvezető: A jegyzőkönyv részére is jelzem, hogy a jelölt előzetesen írásban hozzájárult a nyílt üléshez.

Lagzi Gábor megerősíti, hogy így van.

Felföldi Maria, elnök: Itt van a jelölt, ha kérdés van felé. Ha nincs hozzá kérdés, kérem, hogy szavazzunk róla.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 31/2026.(V.21.) KGY számú határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül 2026. június 01-től 3 év időtartamra a Lengyel Kutatóintézet és Múzeum igazgatói feladataival Lagzi Gábor Zoltánt bízta meg.

Felelős: elnök

Végrehajtásért felelős: hivatalvezető

Wtulich Alfred érdeklődik, hogy miért nem pályázott első alkalommal a meghirdetett pozícióra. Lagzi Gábor jelzi, hogy személyes okai voltak, nincs jelentősége a mostani pályázatra nézve.

Hatodik napirendi pont

11.42-kor Forreiter Barna képviselő megérkezik az ülésterembe, és aláírja a jelenléti ívet.

Felföldi Maria, elnök lengyel nyelven ismerteti a hatodik napirendi pontot, amely egy szobor felállításáról szól. Jelzi, hogy Szabó Balázs képviselő úr beadványa időben megérkezett. Az SzMSz rendelkezésének megfelelően megadja a szót Szabó Balázs képviselő úrnak.

Szabó Balázs képviselő: Elmondja, hogy március 21-én került megrendezésre a Lengyel-Magyar Barátság Napja, valamint aznap volt a győri nyilatkozat aláírásának 20. évfordulója is, előterjesztését pedig ehhez kapcsolódóan nyújtotta be. Ezután találkozott Tóth Dávid szobrászművésszel, aki bemutatott egy agyagból készített műemlék tervet, amelyet a jelenlévő művész úr el is hozott. A 2006-ban készített győri Két Tölgy szobor is művész úr nevéhez fűződik. Művész úr azzal a javaslattal élt, hogy ennek a kerek évfordulónak alkalmából szeretné az új műalkotást elkészíteni, de ehhez eddig nem talált támogatókat. A műalkotás azt szimbolizálja, hogy az elmúlt húsz évnek milyen eredményei voltak a lengyel-magyar kapcsolatok terén. Az előterjesztés benyújtásának az az oka, hogy nem volt lehetőség pályázaton való részvételre és művész úr nem talált támogatókat, ráadásul az állam részéről elnyert pályázatokat sem fizetnek ki. Rövidebb útnak azt látta, hogy utánajár, hogyan lehet realizálni egy ilyen jószándékú kezdeményezést, a kalkuláció nyomán pedig nagyjából 4.000.000 Ft-ot szeretne kérni a szobor felállítására, ennek a forrását pedig a 2026. évi költségvetésben látta meg, az emléktábla állítás sorban pedig látta, hogy rendelkezésre állna ez az összeg. Felmerül a kérdés, hogy a közgyűlés szeretne-e egy ilyen emlékművet, részéről úgy gondolja, hogy ez egy minden elemében jószándékú kezdeményezés. Véleménye szerint a szobor szimbolikája tökéletes, elmondása szerint művész úr munkásságát jól ismeri. A közgyűlés figyelmébe ajánlja, hogy támogassa ezt a javaslatot. Ezen kívül arra kéri a közgyűlést, hallgassa meg művész urat is.

Felföldi Maria elnök: Szabó Balázs képviselő úrhoz vannak kérdések?

Forreiter Barna képviselő: Úgy érzi, hogy amennyiben minden húsz évben készül egy ilyen emlékmű, az csökkenti annak az ügynek a jelentőségét, amely miatt az első emlékmű létrejött.

Szabó Balázs képviselő: Szerinte lenne értelme az újabb műalkotásnak, ezt művész úr is ki tudná fejteni, érti, hogy az egymásba kapaszkodó két tölgyfa levél mit szimbolizál. Kerek évfordulón nyugodtan lehetne ilyen műemlékeket emelni. Szerinte egy ilyen műalkotásért 4.000.000 Ft nem olyan nagy összeg.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: A műalkotás elkészítésével, a kerek évfordulók kapcsán inkább megerősítésre kerül az eredeti üggy jelentősége. Az ilyen műalkotások elkészítése és felavatása politikai gesztusként értékelhetők. Elmondja, hogy Szabó Balázs képviselő úrral egyetért, a költségek forrását szintén megemlíti.

Felföldi Maria elnök - lengyelül: Ezek szerint minden fontos évfordulón emléktáblát vagy szobrot kéne állítani. Véleménye szerint ezt a pénzt inkább az élő kapcsolatokra, diákcsera programokra és lengyel nyelvoktatásra kellene fordítani. Felhívja a figyelmet, hogy a szobrokat sokszor nem gondozzák megfelelően. Valakinek van még hozzászólása?

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő - lengyelül: Úgy véli, hogy a 4.000.000 Ft-os összeg nem csekély összeg. Egy szobor állíttatása esetén egy konkrét személy megbízása nem fair, ilyen esetekben pályázatot szoktak kiírni, az illetékes bizottság pedig minden esetben elbírálja a pályázati anyagokat, ez így demokratikus és átlátható.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke – *lengyelül:* Demokráciáról és átláthatóságról beszélünk, de az előző esetben mivel pénzügyileg nem sikerült valamit a tervezet szerint végrehajtani, ezért az Országos Lengyel Önkormányzat hozhat hirtelen olyan döntést, hogy „Bocsánat elrontottunk valamit, és ezért fizetni is fogunk”. Nem ismeri el, hogy olyan ügyek bagatellizálva vannak, amelyek nem szimpatikusak.

Arkabus-Mázi Anna képviselő - *lengyelül:* Az SzMSz értelmében az elnöknek van jogköre egy bizonyos összeghatárig forrás átcsoportosításra, kérdés, hogy az emelendő műemlék esetében is ez fennáll-e. Kiemeli, hogy a műemlék projektje tetszik neki és nem ért egyet elnök asszonnyal abban, hogy a szobrok nem szükségesek.

Felföldi Maria, elnök: Azzal pontosítja képviselő asszony szavait, hogy nem olyan gyakran kell szobrokat emelni.

Arkabus-Mázi Anna képviselő - *lengyelül:* A szobor állítása kapcsán abban látja a problémát, hogy a lengyel civil szervezeteknek a jövőben anyagi gondjai lehetnek és ezeknek a forrásoknak inkább az aktuális mindennapi teendők elvégzésénél lenne helyük, példaként említi az energia árakat, amelyek jelenleg nagyon magasak. Hiába tetszik neki a projekt és találja fontosnak a szimbolikáját, de a jövőbeli kilátások miatt a szobor állítását nem javasolja.

Szalai Árpád képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a szobor állításának ügyét tárgyalta és elfogadásra nem javasolja. A költségvetés K513-as számú rovatában található összegre már vannak tervek. Amikor a költségvetés eltervezésre kerül, a kiadási és bevételi oldalnak egyeznie kell, minden egyes sort tartalommal kell feltölteni.

Szabó Balázs képviselő: A szobor állítására szánt összeget azért javasolta, mert úgy látta, hogy ez egy csekély összeg ahhoz képest, hogy milyen összegből működik az Országos Lengyel Önkormányzat és az intézmények. Maradvány is van 2025-ről. Amennyiben úgy tudta volna, hogy az Országos Lengyel Önkormányzat anyagi gondokkal küzd, nem tett volna javaslatot a szobor állításra. Ha az Országos Lengyel Önkormányzat sokallja a szobor állítására szánt összeget, adja meg, mekkora forrást tud erre biztosítani. Szerinte ez a 4.000.000 Ft elég arra, hogy az emlékmű még az idén elkészüljön, véleménye szerint annak, aki a Két Tölgy szobrát megalkotta nem szükséges pályázatot kiírni, a lengyel-magyar kapcsolatok ismerőjének tulajdonképpen „előjoga van”. Arra kéri a testületet, hogy hallgassák meg Tóth Dávid művész urat.

Arkabus-Mázi Anna képviselő - *lengyelül:* Szükség lenne arra az engedélyre, amely kimondja, hová lehet a szobrot állítani, ezután lehetne a szobor állítására áttérni, költségeket számolni. Szükséges lenne megtárgyalni, hova lehetne szobrot állítani. Ismét elmondja, hogy szűk esztendőik jöhetnek és a pénznek máshol is meglenne a helye.

Bátori Zsolt elnökhelyettes: A költségvetés a megfelelő gondossággal lett tervezve, amennyiben a költségvetésben a szobor állításának nincs meg a fedezete, ebben az esetben nem lehet a szobrot felállítani. Megerősíti Arkabus-Mázi Anna képviselő szavait, hogy biztos lesznek változások és nehéz időszak következhet.

Szabó Balázs képviselő: Amennyiben hasonló előterjesztést kapna egy hasonló ügyben, ő egyértelműen támogatná, a szándék pedig megkérdőjelezhetetlen, példaként említi a derenki emléktáblát, azzal is egyetért.

Kiss Éva gazdasági vezető: A derenki emléktáblára van pályázati forrás, nagyrészt abból fog megvalósulni.

Kövesdi Hanna képviselő, a Kulturális, Ifjúsági és Sport bizottság elnöke: Véleménye szerint a szobor állítására a következő évben lehetne pályázni.

Felföldi Maria, elnök: Megkéri a képviselő testületet, hogy döntsenek a szobor állításáról.

Szabó Balázs képviselő: Adják meg a szót Tóth Dávid művész úrnak.

Felföldi Maria, elnök: Megadja a szót Tóth Dávid művész úrnak.

Tóth Dávid szobrászművész: Köszönti a képviselőket. Elsőként egy tévhitet szeretne eloszlatni. A szobor állítását nem ő kezdeményezte, hanem több helyről is felkérést kapott, többek között a Győri Önkormányzat és Kollár János egykori OLÖ elnökhelyettes is megkereste. Független szobrászművészként tevékenykedik, és nagyon tiszteli a Lengyel-Magyar Barátság emlékművét. Szent Kinga, Szent Hedvig és nagyon sok emléktábla elkészítése köthető a nevéhez. Elmondása szerint egy felkérésnek tett eleget, amelynek az volt a lényege, hogy egyik évben az egyik országban, másik évben a másik országban tartják meg a Lengyel-Magyar Barátság napi központi ünnepséget, ezt jobban be kéne építeni a köztudatba, ezt szimbolizálná az új emlékmű, továbbá ezáltal a mai napra megkopott lengyel-magyar barátságot is meg lehetne erősíteni. Ezt jelképezi az a két tölgyfa levél, amely egymásba kapaszkodik. Az emlékmű oldalára dátummal jelezve fel lennének írva azon városok nevei, amelyekben a Lengyel-Magyar Barátság napi központi ünnepség megrendezésre került. Céljaként leginkább azt jelöli meg, hogy a két nemzet barátságát meg kell erősíteni. Nagyon fontosnak érzi, hogy Magyarországon az emberek a lengyelek barátai. Az emlékművei utóéletét követve rájött, hogy az emlékmű állításnak igenis nagy jelentősége van, az itt tartott ünnepségek nyomán igenis lehet erősíteni a kapcsolatokat.

Bátori Zsolt elnökhelyettes: Nagyon jónak találja művész úr gondolatait, ugyanakkor tudni szeretné, hogy a megrendelők a mű elkészítéséhez mekkora összegű felajánlást tettek. Ezt azért fontos tisztázni, mert volt már rá példa, hogy valaki megrendelte az emlékművet, aztán a nagykövetség, az állam és az Országos Lengyel Önkormányzat fizette ki.

Tóth Dávid szobrászművész: Jelen pillanatban nem lehet tudni, hogy ki a megrendelő, jelenleg a szobor állítására csak szándék van, a szoborállítást kezdeményezők elkezdték a szükséges forrást előteremteni, de a pénzgyűjtés folyamata megtorpant és elhalt, jelzi, hogy a Magyar Tudományos Akadémia 1.000.000 Ft-tal támogatta volna a kezdeményezést, a támogatást később vissza is vonták. Amikor a szükséges forrást nem sikerül előteremteni, a kezdeményezések tulajdonképpen elhalnak. Jelzi, hogy Szabó Balázs képviselő úr a kezdeményezést szívügyévé tette és elkezdett azon gondolkodni, hogy honnan lehetne előteremteni a szobor állításához szükséges összeget.

Szabó Balázs képviselő: Visszautasítja azt az állítólagos állítást, hogy a barátjának akar megbízást adni. A győri ünnepségen találkoztak először. Megismétli, hogy ha a 4 milliót nem támogatják, akkor jelöljék meg a képviselők, hogy ennek a jószándékú kezdeményezésnek a finanszírozására mennyit hajlandóak áldozni.

Nem érkezik módosító indítvány (az összeget érintően).

Felföldi Maria, elnök: Megkéri a képviselőket, hogy szavazzanak Szabó Balázs képviselő szoborállítási indítványáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 32/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata: Az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlése 2 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy nem biztosít 4.000.000 Ft-ot a 2026. évi költségvetésének 69. sora, azaz általános tartaléka terhére Tóth Dávid szobrászművész – jelen határozat mellékletét képező – emlékművének elkészítésére és közterületen történő felállítására. A Közgyűlés nem kéri fel az OLÖ elnökét, hogy készítse el a költségvetés módosítását és kösse meg a megbízási szerződést a művésszel.

A szavazás eredménye alapján elnök megállapítja, hogy a szobor állításáról szóló határozati javaslatot az Országos Lengyel Önkormányzat képviselő testülete elutasította.

Wtulich Alfred képviselő: Sajnálja, hogy a szobor állításának kezdeményezése el lett utasítva, azt javasolja, hogy az emlékmű állításának ötletét vessék fel Lengyelország felé, hogy részben a lengyel, részben a magyar fél finanszírozásával megvalósulhasson az emlékmű felállítása.

Hetedik napirendi pont

Elnök ismerteti a hetedik napirendi pontot, amelynek keretében a LEKNI alapító okiratának módosításáról tárgyalnak.

Felföldi Maria, elnök: Ahogy igazgató asszony, úgy ő maga is elégedett azzal, hogy az előterjesztésben foglalt módosítás elfogadásával sikerül megoldani az intézményi helyhiányt. A legfontosabb problémát megoldották, természetesen nem a következő 10 évre, de hosszabb távra igen.

Van esetleg kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök jelzi, hogy a napirend keretében két határozati javaslatról döntenek.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a LEKNI alapító okiratának módosításáról az előterjesztésben foglaltak szerint.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 33/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda alapító okirata módosítását, és felhatalmazza az elnököt annak aláírására.

Ezt követően elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a módosítással egységes szerkezetbe foglalt LEKNI alapító okirat elfogadásáról az előterjesztés szerint.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 34/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy dönt, hogy elfogadja a Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda - jelen határozat mellékletét képező - alapító okiratát a módosításokkal egységes szerkezetben.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése felkéri az elnököt, hogy a Magyar Államkincstárnál járjon el a módosított alapító okirat nyilvántartásba vétele érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök, hivatalvezető.

Nyolcadik napirendi pont

Elnök ismerteti a nyolcadik napirendi pontot, amely a LEKNI intézményi továbbképzési tervéről szól.

Felföldi Maria, elnök: Az előterjesztéssel összefüggésben megjegyzi, hogy a továbbképzés jelenleg két pedagógust érint. A tervet az igazgató asszony készítette el.

Bedynski Piotr képviselő: Miért csak ennyi pedagógus vesz részt továbbképzésen?

Felföldi Maria, elnök felkéri Lang Anna intézményvezetőt a válaszadásra.

Lang Anna LEKNI intézményvezetője: Tavaly vezették be az új továbbképzési szabályokat. A pedagógus továbbképzési feladatot az Oktatási Hivatal vette át, közösen a Nemzeti Közszolgálati Egyetemmel. A továbbképzés keretében a pedagógus 120 kreditpontot kell, hogy szerezzon, 60 kreditpontot kötelező továbbképzésben, 60 kreditpontot választható képzésben. Probléma, hogy nincs kifejezetten olyan képzés, amely a nemzetiségi igényekre figyelemmel lenne. Nyilván vannak kivételek, pl. a német nemzetiség, akik sok iskolát tartanak fenn, ők el tudták érni, hogy legyen olyan továbbképzés nyilvántartásba véve, ami a német nemzetiségi igényeket szolgálja. A lengyelek esetében sajnos nincs.

A továbbképzésre kötelezettek kis számát az magyarázza, hogy az állandó alkalmazottakat terheli továbbképzési kötelezettség, illetve azon belül is azt a pedagógust, aki az 55. életévét még nem érte el. Az 55. évnél idősebb pedagógusnak nem kötelező továbbképzésen részt venni. Az iskolai költségvetési maradvány kapcsán megemlíti, hogy annak terhére anyaországi továbbképzést tervez. Mindenképpen szükséges az anyaországi képzés. Fontosnak tartja, hogy minden pedagógus képezze magát, az életkorra tekintet nélkül. Aki az anyaországban végzi a továbbképzést, és arról tanúsítványt kap, a tanúsítvány alapján az Oktatási Hivatal kreditpontokra váltja a képzést. Fordított esetben, ha az anyaországból érkezik valaki, és tart továbbképzést, azt az Oktatási Hivatal nem fogadja el. Valószínűleg változni fog az egész rendszer. De egyelőre így működik.

Bedynski Piotr képviselő: Nem lenne érdemes javaslattal előállni, hogy milyen továbbképzésre van szüksége a nemzetiségi iskoláknak részünkről?

Lang Anna LEKNI intézményvezetője: Lehetett volna kérni akkreditációt. Elég új még a rendszer, így az akkreditáció menetét sajnos nem tudja. Lehet általában olyan továbbképzést szervezni, ami minden nemzetiségnek jó. Az ő esetükben az a fontos, hogy lengyel nyelvet és népismeretet tanítanak, és pl. ezen a téren fejlődjenek a pedagógusaik. És ez nagyon specifikus. Módszert, digitális fejlesztést természetesen tudnak javasolni.

Bedynski Piotr képviselő: Jó az időpont ahhoz, hogy az újonnan felálló minisztériumhoz javaslatokat juttassanak el, és megjelenítsék a lengyel igényeket.

Lang Anna LEKNI intézményvezetője: Ezzel egyet tud érteni.

Elnök lengyelül jelzi, hogy igazgató asszony sok újító javaslatot megfogalmazott, legutóbb a minisztérium felé az online oktatással kapcsolatban tett javaslatot. Sajnos nem mindenre tudnak gyorsan reagálni, vagy a javaslatot olyan gyorsan megvalósítani, ahogy azt a lengyelek szeretnék.

Van esetleg kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a LEKNI 2026/2027. tanévre vonatkozó pedagógus-továbbképzési intézményi programjáról az előterjesztésben foglaltak szerint.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlésének 35/2026. (V.21.) OLÖ KGY sz. határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Országos Lengyel Önkormányzat fenntartásában működő Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda 2026/2027. tanévre vonatkozó pedagógus-továbbképzési intézményi programját jóváhagyja a határozat melléklete szerint.

Kilencedik napirendi pont

Elnök ismerteti a kilencedik napirendi pontot, amelynek keretében a Két Tölgy 2022 NKft működéséről, aktuális ügyeiről lesz szó.

Felkéri a társaság ügyvezetőjét az elmúlt időszokról szóló beszámoló megtartására.

a) beszámoló az elmúlt időszokról, a Balatonboglári Oktatási Központnál elvégzett feladatokról

Piętka Veronika ügyvezető: Sok minden zajlik most. Csöpögtető rendszer lett kiépítve a kertben. A klímákat most szerelik június elején, az a szezonra készen is lesz. A kerékpártároló kiépítés szintén folyamatban van, mivel sok biciklis turista érkezik a Mazurekbe. A szezonra való felkészülés jegyében a szükséges karbantartásokat elvégezték. Jelenleg új logón dolgoznak, illetve a honlap frissítése van hátra, továbbá egy új ügyviteli rendszer beüzemelése, ami lecsökkentené az adminisztrációs terheket. A rendezvényekről ugyancsak írt az írásbeli összefoglalójában. Most a pünkösdi hétféji programokra készülnek.

Dr. Bárkányi Péter képviselő kimegy az ülésteremből 12.16-kor.

Forreiter Barna képviselő: Van egy fel nem használt összeg a beszámolóban, amit a következő évre átvittek. Tervezett volt az átvitel vagy csak nem tudták felhasználni az összeget?

Piętka Veronika ügyvezető: Ez egy felhasznált összeg az ő szemében. Amióta megkapta az ügyvezetői megbízást, az a szerencsés helyzet állt elő, hogy a társaság bevétele volt olyan nagy, hogy a támogatást teljes mértékben nem használta ki. A támogatáshoz csak a bevétele elköltése után nyúlhat hozzá. Nem tervezett ekkora bevételt. Kisebb bevétellel számolt az első ügyvezetői évében. Óvatosan költött. Az egy dolog, hogy szezonban jó volt a bevétele, de azt nem tudta, hogy mekkora költséggel, pl. mekkora összegű fűtési költséggel számoljon télen. Ezért óvatosan költött a rendezvényekre is.

Forreiter Barna képviselő: Látja, hogy át lett tervezve a következő évre. Szeretne javaslattal élni, ha a következő évben is hasonló helyzet áll elő.

Piętka Veronika ügyvezető: Nem tud ilyen helyzet előállni. Ebben az évben már nem kap támogatást.

Szalai Árpád a Pénzügyi Bizottság elnöke megerősíti, hogy az országos önkormányzat idén már e célra nem ad támogatást.

Forreiter Barna képviselő: Ezzel egyet tud érteni.

Egyéb kérdés nincs.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak az ügyvezető szakmai beszámolójának elfogadásáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 4/2026. (V. 21.) egyedüli tagi határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat, mint a Két Tölgy 2022 Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 8630 Balatonboglár, Tulipán utca 25. Cégjegyzékszám: 14-09-319990) alapítója és egyedüli tagja 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a társaság ügyvezetőjének szakmai beszámolóját.

b) nyári előzetes foglалásokról tájékoztatás

Piętka Veronika ügyvezető: Az írásbeli beszámolója részletezi.

A képviselők részéről nem hangzik el kérdés, észrevétel.

Elnök jelzi, hogy ezen alpont tájékoztatási célú volt, döntést nem kell hozni.

c) tájékoztatás az FB üléséről és döntéseiről

Tupcsia Éva hivatalvezető: A felügyelő bizottság ülését megtartotta, arról a jegyzőkönyv elkészült. A mai közgyűlésen jelen van a felügyelő bizottság elnöke, tagja. Ha kérdés indokolt, ők is állnak rendelkezésre.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Olvasta a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvet. Az újsággal kapcsolatban érdeklődne, felmerült sok hiba, pontatlanság. Mivel tudják korrigálni a szerződések kései beadását, illetve, hogy időben teljesüljenek a kötelezettségek?

Az idei évre át lett-e utalva magyar és lengyel oldalról az újsággal kapcsolatos támogatás?

Bedynski Piotr képviselő, egyben a felügyelőbizottság elnöke: A második kérdésre a válasz, hogy nem lett átutalva.

Kiss Éva gazdasági vezető: Pontosítja azzal, hogy sem a lengyel, sem a magyar támogatás nem lett átutalva.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: A szenátus honlapján olvashatók az eredmények. Ő úgy tudja, hogy Magyarországra nem érkezik pénz, nem lesz a magyar média támogatva.

Piętka Veronika ügyvezető: Előző pályázatból 3 évre lett odaítélve a támogatás, 2026. pedig az utolsó év, amelyik évre van támogatás. Ez egy többéves támogatás volt. Természetesen el kell gondolkodni, hogy mi lesz utána.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Akkor 2026. évre nem volt ilyen pályázat betervezve?

Piętka Veronika ügyvezető: Volt, csak 3 éve nyújtották be, és 3 évre lebontva érkezik támogatás.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: 2026. évre nem volt külön pályázat?

Piętka Veronika ügyvezető: Nem, az előbb említett 3 évre szóló támogatásuk van. Az első kérdésre visszatérve, elmondja, hogy az összes szerződés beérkezett.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Az újság kiadása csúszik.

Piętka Veronika ügyvezető: Nem csúszott az újság kiadás eddig. A nyomtatással sem volt gond idén. A nyomdába küldésnél volt két nap csúszás.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Akkor az lényegtelen. A két újság (Polonia Węgierska, Głos Polonii) egy „kalapból” van finanszírozva, és mindig van valami összehasonlítás, hogy azért nem lehet béremelés, mert itt nem teljesülnek a feltételek, ott teljesülnek.

Piętka Veronika ügyvezető: Béremelés megtörtént az újságnál, ami az ügyvezető kompetenciájába tartozik, abban a körben, vagyis az újságíróknál. Minden újságíró kapott emelést.

Viszont a főszerkesztő díjazása és béremelése nem az ügyvezető hatásköre, az az országos önkormányzat, a közgyűlés hatásköre. Igyekezett mindent megtenni annak érdekében, hogy a kérdést kezeljék, ennél többet a főszerkesztő esetében nem tehet.

Dr. Bárkányi Péter képviselő visszajön az ülésterembe 12.21-kor.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Érdeklődik, hogyan tudnak segíteni. A közgyűlés tűzre napirendre, esetleg év végi premizálás keretében oldják meg a kérdést, ilyesmiről is olvasott a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvben.

Elnök, felügyelő bizottság elnöke együttesen jelzi, hogy a szeptemberi közgyűlésen tárgyalják a kérdést.

d) társaság számviteli törvény szerinti 2025. évi beszámolójának jóváhagyása

Felföldi Maria, elnök: Mindenki ismeri a 2025. évi beszámoló tartalmát.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Kiegészíti azzal, hogy a felügyelő bizottság tárgyalta a 2025. évi beszámolót, áttekintette a társaság mérlegét, leltárát, az adózott eredményről szóló kimutatást, elfogadásra javasolja.

Felföldi Maria, elnök: Kérdés van?

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a Két Tölgy 2022 NKft. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 5/2026. (V. 21.) egyedüli tagi határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, mint a Két Tölgy 2022 Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 8630 Balatonboglár, Tulipán utca 25. Cégjegyzékszám: 14-09-319990) alapítója és egyedüli tagja a mai napon elfogadja a társaság 2025.évi beszámolóját az alábbi adatokkal.

mérleg eszközök és források egyező végösszege: 20.933 e Ft

adózott eredmény: 1.154 e Ft

mérleg szerinti saját tőke: 4.154 e Ft

A tulajdonos döntése alapján a mérleg elfogadását követően, 2026. évben a tárgyévi eredményt az eredménytartalékba helyezi.

e) A költségek fedezetére adott előleg fel nem használt részének 2026. évi felhasználása

Felföldi Maria, elnök kéri a hivatalvezetőt, hogy foglalja össze a tervezet lényegét.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Az előbbieken már érintőlegesen esett szó a fel nem használt támogatásrészről. Forreiter Barna képviselő úr kérdezett rá a költségek fedezetére adott előleg fel nem használt részére, hogy azt 2026-ban felhasználhatja-e a Két Tölgy 2022 NKft.

Ennek kapcsán a tervezet javasolja a 2025. évi áthozott támogatás felhasználását 2026. évben, az ügyvezető által bemutatott felhasználási terv figyelembevételével.

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a költségek fedezetére adott előleg fel nem használt részének 2026. évi felhasználásáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 6/2026. (VI.21.) egyedüli tagi határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, mint a Két Tölgy 2022 Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 8630 Balatonboglár, Tulipán utca 25. Cégjegyzékszám: 14-09-319990) alapítója és egyedüli tagja az alábbiak szerint határozott:

A tulajdonos önkormányzat által átadott támogatásból 2025. évben fel nem használt 14.918.808 Ft-ot a Kft támogatási előlegként a kötelezettségei között mutatja ki.

A tulajdonos OLÖ a 2025. évben fel nem használt támogatás 2026. évi felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

6.000.000 Ft-ot a Kft eszközparkjának bővítésére,

6.000.000 Ft-ot a lengyel rendezvények megtartására, bevétellel nem fedezett költségekre,

2.918.808 Ft az OLÖ és az OLÖH által biztosított eszközök, programok, munkák díjainak átszámlázására.

A szavazást követően Szabó Balázs képviselő kimegy az ülésteremből 12.26-kor.

Tizedik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizedik napirendi pontot, amely az Országos Lengyel Önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének III. sz. módosításáról szól.

Szabó Balázs képviselő visszajön az ülésterembe 12.27-kor.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Intézményvezetői tisztségére is figyelemmel, szeretné bejelenteni a személyes érintettségét.

Wtulich Alfred képviselő: Javasolja, hogy az egész ülésre szavazzák meg, hogy a képviselő asszonyt nem zárják ki a döntéshozatalból, addig, amíg ez ellen nem merül fel kifogás.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Ez nem lehetséges, a törvény nem engedi. Minden egyes ügyben külön kell vizsgálni az érintettséget, és azt, hogy az az objektív döntéshozatalt befolyásolja-e.

Elnök kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 10. napirendi pont kapcsán a döntéshozatalból.

A szavazást megismétlik, mert nem volt egyértelmű a támogató szavazatok kinyilvánítása.

Elnök ismételten kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 10. napirendi pont kapcsán a döntéshozatalból.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 36/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlése 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő érintettségének megvizsgálását követően a képviselőt nem zárja ki a 10. napirendi pont kapcsán a vitából és szavazásból, mert a bejelentett körülmény a tárgyilagos döntéshozatalt nem veszélyezteti.

Dr. Kóródi Zsolt ügyvéd: Szeretné újfent tisztázni, hogy magában abban a szavazásban, ami arról szól, hogy részt vehet-e abban a szavazásban a képviselő, ahol, amely ügyben érintett, abban a szavazásban részt vesz.

Ha úgy döntenek, hogy kizárják a döntéshozatalból a képviselőt, akkor jelenlévőnek kell tekinteni a határozatképesség szempontjából, de nem vehet részt abban a szavazásban, amiből kizárták. Minden olyan ügynél, ahol érintettség merül fel, külön dönteni kell.

Dr. Bárkányi Péter képviselő kérdésére Tupcsia Éva hivatalvezető: Jelen napirendi pontban a 2025. évi költségvetést módosítani kell, hogy a zárszámadásról is lehessen dönteni.

Dr. Bárkányi Péter képviselő: Mivel most fognak határozatot hozni, jelzi, vélhetően elírás van a határozati javaslatban. A határozati javaslatban 2025. év szerepel a döntés időpontjánál.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Köszöni a jelzést, ez valóban elírás. A lajstromozásban jól fog szerepelni.

Szalai Árpád, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a javaslatot, és elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak az Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi költségvetésének 3. számú módosításáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlésének 37/2026. (V.21.) OLÖ KGY sz. határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadja az Országos Lengyel Önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének 3. módosítását az alábbiak szerint:

Az Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi költségvetés 3. módosításáról

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése – Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva és a 32. § (1) bekezdés a) és f) pontjában foglaltak alapján, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 117. § (1), illetve 153. § (1)-(2) bekezdéseiben, Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény és az Áht. 26. §-ban előírtaknak megfelelően elfogadta az Önkormányzat, valamint az általa irányított költségvetési szervek 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.11.) számú határozatát.

A 2025. szeptember 30-i közgyűlésen az OLÖ elfogadta a 46/2025. (IX.30.) sz. határozatát az OLÖ és intézményei 2025. évi költségvetésének I. módosításáról.

A 2025. december 02-i közgyűlésen az OLÖ elfogadta a 78/2025. (XII.02.) sz. határozatát az OLÖ és intézményei 2025. évi költségvetésének II. módosításáról.

Mivel II. módosítás elfogadását követő időszakban az Önkormányzatnak, valamint intézményeinek többletbevétele keletkezett, illetve egyes költségvetési sorok között átcsoportosítás vált szükségessé, a költségvetési határozatot módosítani szükséges az alábbiak szerint.

A költségvetés bevételeinek és kiadásainak módosított főösszege:

1. A költségvetési határozat adatainak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

570 682 458 Ft	költségvetési bevétellel
570 682 458 Ft	költségvetési kiadással állapítja meg.

2025. évre költségvetési hiányt / többletet nem tervezett.

a.) Az önkormányzat összesített (konszolidált) 2025. évi költségvetési bevételei és kiadásai kiemelt előirányzatokként:

a) költségvetési működési bevétel	457 220 333 Ft
b) költségvetési maradvány felhasználás	77 552 851 Ft
c) költségvetési működési kiadás	529 201 349 Ft
d) működési célú támogatás	19 609 274 Ft
e) költségvetési felhalmozási bevétel	16 300 000 Ft
f) költségvetési felhalmozási kiadás	41 479 912 Ft
g) finanszírozási kiadások	1 197 Ft

b.) A Közgyűlés az 1. pontban megállapított kiadások főösszeg kiemelt előirányzatait az alábbiak szerint állapítja meg:

- Személyi juttatások	245 038 242 Ft
- Munkaadókat terhelő járulékok	31 948 355 Ft
- Dologi kiadások	211 808 613 Ft
- Egyéb működési célú kiadások	40 406 139 Ft

- Beruházások	41 479 912 Ft
- Felújítások	0 Ft
- Finanszírozási kiadások	312 307 838 Ft

2. A működési és felhalmozási kiadások előirányzatainak összesített adatait az 1. melléklet, a működési és felhalmozási bevételek előirányzatainak összesített adatait a 2. melléklet tartalmazza.
3. A költségvetési szervekhez tartozó, bevételeket és kiadásokat a 2011. évi CLXXIX. törvény 117. § alapján, a biztosítható közfeladatokat a határozat *4. melléklete* tartalmazza az alábbi bontásban:
 - 4.1. melléklet: Országos Lengyel Önkormányzat
 - 4.2. melléklet: Országos Lengyel Önkormányzat Hivatala
 - 4.3. melléklet: Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda
 - 4.4. melléklet: Lengyel Kutatóintézet és Múzeum
 - 4.5. melléklet: Lengyel Művelődési Ház

A költségvetési határozat egyéb pontjai változatlanok maradnak.

Záró rendelkezések

Ez a határozat a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Kihirdetési záradék:

A határozat kihirdetve: 2026. május 21.

Felföldi Mária
elnök

Tizenegyedik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizenegyedik napirendi pontot, amely az Országos Lengyel Önkormányzat és intézményei 2025. évi zárszámadásának elfogadásáról szól.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Intézményvezetői tisztségére figyelemmel szeretné bejelenteni a személyes érintettségét.

Elnök kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 11. napirendi pont kapcsán a döntéshozatalból.

A szavazást megismétlik, mert a leadott szavazatok száma nem egyezett a teremben lévő képviselők számával.

Elnök ismételten kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 11. napirendi pont kapcsán a döntéshozatalból.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 38/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlése 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő érintettségének megvizsgálását követően a képviselőt nem zárja ki a 11. napirendi pont kapcsán a vitából és szavazásból, mert a bejelentett körülmény a tárgyilagos döntéshozatalt nem veszélyezteti.

Szalai Árpád, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a javaslatot, és elfogadásra javasolja.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Az elküldött anyagban van egy kicsi pontatlanság, a Lengyel Művelődési Ház Lengyel Közművelődési Központként szerepel az előterjesztés egyik pontjában, azt kérné javítani.

Kiss Éva gazdasági vezető: Elnézést az elírásért, javítják.

Marikné Pulka Malgorzata képviselő elhagyja az üléstermet 12.34-kor.

Dr. Bárkányi Péter képviselő: Az előterjesztésben szerepel a Lengyel Perszonális Plébánia 2 millió Ft összegű támogatása. Erről hoztak-e közgyűlési határozatot?

Tupcsia Éva hivatalvezető: A költségvetési határozatban van mindig előterjesztve, annak része, tehát hoztak arról határozatot, hogy mekkora összegű támogatás illeti meg a Perszonális Plébániát.

Felföldi Maria, elnök: Múlt évben, illetve azt megelőzően is így volt.

Dr. Bárkányi Péter képviselő: Megjegyzi, csak azt nem látja, hogy hol van támogatva a vidéki lengyelség.

További kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak az Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi zárszámadásának elfogadásáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 39/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadja az Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi zárszámadását az alábbiak szerint:

Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi zárszámadásáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 91. § (3) bekezdése elrendeli, hogy az (1) bekezdése, valamint a 2011. évi CLXXIX törvény 153. §, valamint 114. § előírásai alapján, a nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozat-tervezetét a hivatalvezető készíti elő és az

elnök terjeszti a közgyűlés elé úgy, hogy az a képviselő-testület elé terjesztését követő harminc napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig, azaz 2026. május 31-ig hatályba lépjen.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése a fenti jogszabályokban meghatározott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § A határozat hatálya kiterjed az Országos Lengyel Önkormányzatra és annak költségvetésében szereplő költségvetési szervekre.

(1) Az önkormányzat költségvetési szervei:

- a) önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv: Országos Lengyel Önkormányzat Hivatala
- b) önállóan működő költségvetési szervek:
- Országos Lengyel Önkormányzat
 - Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda
 - Lengyel Kutatóintézet és Múzeum
 - Lengyel Művelődési Ház

(2) Az (1) bekezdés szerinti költségvetési szervek a költségvetésben és zárszámadásban külön címet alkotnak.

2. § A Közgyűlés az Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi összesített költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót

- a) 570 568 908 teljesített bevételi főösszeggel,
- b) 460 996 572 Ft teljesített kiadási főösszeggel
- c) Az Önkormányzat és az intézmények 2025. december 31-i időpont szerinti vagyonát 593 841 154 Ft (eszköz és forrás egyező főösszege) hagyja jóvá

Az Országos Lengyel Önkormányzat az Njtv-ben előírt kötelező feladatait 2025. évben is ellátta, az irányítása alá tartozó intézmények és a Hivatal működését biztosította. A saját kiadásban megjelentetett Polonia Wegierska és Glos Polonii időszakos kiadványok előállításához szükséges forrást biztosította. Az újságok előállításának feladatait az Önkormányzat saját tulajdonában lévő Két Tölgy 2022 Nonprofit Kft látta el. Ennek megfelelően a hozzá kapcsolódó költségek, valamint a költségek fedezetére nyújtott támogatás is a Kft. gazdálkodásába került átadásra 15.400.000 Ft értékben.

Az eredeti előirányzat (12.000.000 Ft) a Balatonboglári Oktatási Központ Önkormányzatnál felmerülő rezsiköltségeivel csökkentett összegben került átadásra.

Ezeken túlmenően az önként vállalt feladatok is finanszírozásra kerültek.

Önként vállalt feladatok 2025. évben:

- Perszonális Plébánia támogatása 2.000.000 Ft

A Lengyel Perszonális Plébániával az Országos Lengyel Önkormányzat - a 4/2025. (II.11.) OLÖ KGY határozatban foglaltak végrehajtására - 48/2025-1/1. ikt. számon

együttműködési megállapodást kötött 2025. évre, ami alapján 2.000.000, - Ft folyósításra került a Lengyel Perszonális Plébánia részére.

A Lengyel Perszonális Plébánia a 2025. évre átadott működési támogatás felhasználásáról benyújtotta beszámolóját az Országos Lengyel Önkormányzatnak (iktatva: 34/2026-1/1.).

A Lengyel Perszonális Plébánia a 2.000.000,- Ft-ot teljes egészében felhasználta.

A Lengyel Perszonális Plébánia által - a beszámoló keretében - benyújtott számlák tartalma a támogatási célnak megfelel.

A Lengyel Perszonális Plébánia beszámolóját az Országos Lengyel Önkormányzat a 12. melléklet szerint fogadja el.

3. § A Közgyűlés az önkormányzat és intézményei összesített bevételeit és kiadásait az 1.a és 1.b. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.
4. § A Közgyűlés
- a) Országos Lengyel Önkormányzat bevételeit és kiadási előirányzatának teljesítését, valamint létszámkeretét a 2. mellékletben,
 - b) Országos Lengyel Önkormányzat Hivatala bevételi és kiadási előirányzatának teljesítését, valamint létszámkeretét a 3. mellékletben,
 - c) Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda bevételi és kiadási előirányzatának teljesítését, valamint létszámkeretét az 4. mellékletben,
 - d) Lengyel Kutatóintézet és Múzeum bevételi és kiadási előirányzatának teljesítését, valamint létszámkeretét a 5. mellékletben,
 - e) Lengyel Művelődési Ház bevételi és kiadási előirányzatának teljesítését, valamint létszámkeretét a 6. mellékletben, foglaltak szerint hagyja jóvá.
- f) A Közgyűlés az Országos Lengyel Önkormányzat 2025. évi
- a) könyvviteli mérlegét és eredmény-kimutatását, konszolidált mérlegét a 7. mellékletben,
 - b) az intézmények mérlegét és eredménykimutatását a 7.1 – 7.5. mellékletben,
 - c) beruházások és felújítások állományát a 8. mellékletben,
 - d) vagyonskimutatását a 9. mellékletben,
 - e) maradványkimutatását a 10. mellékletben,
 - f) működési és felhalmozási mérlegét 11. mellékletben,
 - g) kapott támogatások felhasználása 12. mellékletben,
 - h) az ingatlanok értékét, valamint a 0-ra leírt kisértékű tárgyi eszközöket a 13. mellékletben,
 - i) a pénzforgalom levezetését a 14. mellékletben,
 - j) egyéb, az Áhsz. 10. melléklete szerinti tájékoztató adatokat a 15. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Az önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettséget nem vállalt, adósságállománnyal nem rendelkezik.

Európai Unió támogatással megvalósult projekt 2025. évben nem volt. Vagyongazdálkodásba adott – vett eszközökkel nem rendelkezik. Az önkormányzat nem élt az érvényvesztés lehetőségével, 2025. évben értékvesztés elszámolás nem történt.

5. § Működési célból – a pályázati forrásból – folyósított (kapott) támogatásokat 2025. évben a 12. sz. melléklet tartalmazza.
6. § Az Országos Lengyel Önkormányzat és intézményei összesített maradványát a 10. mellékletben részletezett módon 55.691.121 Ft kötelezettséggel terhelt és 53.880.018 Ft szabad maradványként, összesen 109.571.139 Ft-ban határozza meg. Az önkormányzat és intézményei pénzmaradványát az alábbiak szerint határozza meg:

	Összes maradvány	Kötelezettséggel terhelt maradvány	Szabad maradvány
Országos Lengyel Önkormányzat	43 581 511	25 585 107	17 996 404
Országos Lengyel Önkormányzat Hivatala	11 096 766	7 251 061	3 845 705
Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda	49 418 994	17 859 190	31 559 804
Lengyel Kutatóintézet és Múzeum	3 667 882	3 667 882	0
Lengyel Művelődési Ház	1 805 986	1 327 881	478 105
	109 571 139	55 691 121	53 880 018

Az intézmények gazdaságos működtetése, a rendezvények költségeinek korlátozása, valamint a folyamatban lévő beruházások elhúzódása miatti kifizetések átütemezések eredményeképpen képződött költségvetési maradvány fedezetet nyújt az áthúzódó kötelezettségek teljesítésére, tervezett fejlesztések elvégzésére. A kötelezettséggel nem terhelt maradvány az intézmények következő évi költségvetésének finanszírozására vehetőek igénybe, mellékletként csatolt felhasználási terv alapján (16. sz. melléklet).

7. § Jelen határozat az elfogadásával egyidőben lép hatályba.

Budapest, 2026. május 21.

Felföldi Mária
elnök

dr. Tupcsia Éva
hivatalvezető

Tizenkettedik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizenkettedik napirendi pontot, amely maradványfelhasználási döntéseket tartalmaz.

a) 2024. évi maradvány felhasználásáról szóló beszámoló jóváhagyása

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Intézményvezetői tisztségére is figyelemmel szeretné bejelenteni a személyes érintettségét.

Elnök kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 12. napirend a) alpont kapcsán a döntéshozatalból.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 40/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlése 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő érintettségének megvizsgálását követően a képviselőt nem zárja ki a 12. napirend a) alpont kapcsán a vitából és szavazásból, mert a bejelentett körülmény a tárgyilagos döntéshozatalt nem veszélyezteti.

Szalai Árpád, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a 2024. évi maradványfelhasználásra vonatkozó beszámolót, és elfogadásra javasolja.

Dr. Bárkányi Péter képviselő kimegy az ülésteremből 12.37-kor.

Kérdés, észrevétel nincs.

Elnök megkéri a képviselőket, szavazzanak a 2024. évi maradványfelhasználás jóváhagyásáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 41/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő érintettségének megvizsgálását követően a képviselőt nem zárja ki a 12. napirend a) alpont kapcsán a vitából és szavazásból, mert a bejelentett körülmény a tárgyilagos döntéshozatalt nem veszélyezteti.

b) 2025. évi elfogadott maradvány felhasználási tervének jóváhagyása

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Intézményvezetői tisztségére is figyelemmel szeretné bejelenteni a személyes érintettségét.

Elnök kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 12. napirend b) alpont kapcsán a döntéshozatalból.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 42/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlése 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő érintettségének megvizsgálását követően a képviselőt nem zárja ki a 12. napirend b) alpont kapcsán a vitából és szavazásból, mert a bejelentett körülmény a tárgyilagos döntéshozatalt nem veszélyezteti.

Szalai Árpád, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a 2025. évi elfogadott maradvány felhasználására vonatkozó tervet, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Kérdés, észrevétel nincs.

Elnök megkéri a képviselőket, szavazzanak a 2025. évi elfogadott maradvány felhasználási tervről.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 43/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyja az Országos Lengyel Önkormányzat és az általa irányított intézmények 2025. évi maradványfelhasználási tervét az előterjesztésben foglaltak szerint.

Dr. Bárkányi Péter képviselő a szavazás után, 12.39-kor visszatér az üléssterembe.

Tizenharmadik napirendi pont

Elnök jelzi, hogy a tizenharmadik napirendi pont a képviselői tiszteletdíjak felülvizsgálatáról és döntésről szól. Átadja a szót az előterjesztőnek.

Szalai Árpád, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A gazdasági vezetővel való egyeztetést követően 10%-os emelésre tett javaslatot. A 10%-os emelésre a költségvetési fedezet rendelkezésre áll. Elkészítette a javasolt emelésről a táblázatot, mindenki ismeri annak tartalmát, hogy beosztás szerint kinek mennyi lesz a tiszteletdíja.

Szabó Balázs képviselő: Megjegyzi, hogy nullkilométeres képviselőként nem kerülhetett bizottságba.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Nem volt ilyen szabály.

Szabó Balázs képviselő: Nem, de a közgyűlés így döntött.

Forreiter Barna képviselő: Jelzi, hogy a képviselő úr személyét nem szavazták meg a bizottságba.

Szabó Balázs képviselő: Forreiter képviselőt sem szavazták meg. De nem ez a lényeg. Az az anomália a tiszteletdíjnál, hogy a külsős bizottsági tag, aki nem mérettette meg magát a választáson, igaz, hogy nem sokkal, de mégiscsak több tiszteletdíjat kap, mint az, aki a választáson részt vett, és bizalmat kapott.

Szalai Árpád a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottsági tag, külsős bizottsági tag plusz feladatot végez. Természetesen ezzel nem azt mondja, hogy a képviselő nem dolgozik. Minden olyan napirendet, ami pénzügyi kihatással jár, a Pénzügyi Bizottság véleményez, egyeztet, közös álláspontot alakít ki. A képviselőknek nincsen ilyen kötelezettségük, a bizottsági tagoknak viszont van. Ő ebben látja a különbséget.

Szabó Balázs képviselő: Igazából elnök asszonynak szánta a kérdést. A választáson résztvevő képviselő tiszteletdíja kevesebb, mint a külsős bizottsági tagé, aki vagy nem szerepelt a választáson, vagy szerepelt, de nem kapott bizalmat a választáson. A választás alatt önkormányzati választást ért.

Nem sajnálja a külsős bizottsági tagtól, ne értsék félre.

Tupcsia Éva hivatalvezető: A jogszabály nem engedi, hogy a külsős bizottsági tag tiszteletdíja alacsonyabb legyen, mint annak a bizottsági tagnak tiszteletdíja, aki egyben a közgyűlés tagja. Az összes bizottsági tagnak egyforma tiszteletdíj jár. Maga az önkormányzat cizellálja, hogy bizottsági tagról, bizottsági elnökről, vagy sima közgyűlési tagról, az ő tiszteletdíjokról van szó. Ennek ez a háttere.

További kérdés, észrevétel nincs.

Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a képviselői tiszteletdíjakról az előterjesztés szerint. Elnök kéri a képviselőket, hogy szavazatukat egyértelműen jelezzék, a kézfelemelés legyen látható.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 44/2026. (V.21.) OLÖ KGY számú határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett tagjainak havi tiszteletdíját 2026. január 01. napjától kezdődően az alábbi bruttó összegekben határozza meg:

Elnök: 594.000,- Ft.

Elnökhelyettesek: 220.000,- Ft.

Bizottsági elnökök: 187.000,- Ft.

Bizottsági tagok: 67.100,- Ft.

Tagok: 60.500,- Ft.

Felelős: Elnök

Végrehajtásért felelős: hivatalvezető és gazdasági vezető

Határidő: 2026. július 05.

Tizennegyedik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizennegyedik napirendi pontot, amely a 2025. évi belső ellenőri jelentés elfogadásáról szól.

Szalai Árpád, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a 2025. évi belső ellenőri jelentést, és elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nincs.

Elnök megkéri a képviselőket, szavazzanak a 2025. évi belső ellenőri jelentés elfogadásáról.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlésének 45/2026.(V.21.) OLÖ KGY sz. határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül jóváhagyja a határozat mellékletét képező, az Országos Lengyel Önkormányzat és költségvetési szerveinek 2025. évi belső ellenőrzési jelentését.

Tizenötödik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizenötödik napirendi pontot, amelynek tárgya a 2025. évre vonatkozó Bkr. nyilatkozatok.

Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő: Intézményvezetői tisztségére is figyelemmel szeretné bejelenteni a személyes érintettségét.

Elnök kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy nem zárják ki Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselőt a 15. napirend kapcsán a döntéshozatalból.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 46/2026. (V.21.) OLÖ KGY határozata:
Az Országos Lengyel Önkormányzat közgyűlése 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy Takácsné Kalinska Alicja Katarzyna képviselő érintettségének megvizsgálását követően a képviselőt nem zárja ki a 15. napirend kapcsán a vitából és szavazásból, mert a bejelentett körülmény a tárgyilagos döntéshozatalt nem veszélyezteti.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Elnök kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy a közgyűlésre beterjesztett vezetői nyilatkozatban foglaltakat tudomásul veszik.

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlésének 47/2026. (V.21.) OLÖ KGY sz. határozata:

Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Országos Lengyel Önkormányzat fenntartásában működő intézmények (Országos Lengyel Önkormányzat Hivatala, Lengyel Kutatóintézet és Múzeum, Lengyel Művelődési Ház, Lengyel Kiegészítő Nemzetiségi Nyelvoktató Iskola és Kiegészítő Nemzetiségi Óvoda) belső kontrollrendszerének működésére vonatkozó vezetői nyilatkozat beterjesztését tudomásul vette.

Tizenhatodik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizenhatodik napirendi pontot, amely tájékoztató jellegű napirendi pont az idei pályázatokról.

Felföldi Maria, elnök: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a szervezeti és működési szabályzat szerint az intézményvezetőknek kötelessége értesíteni az önkormányzatot az összes pályázatáról. Az OLÖ, LEKNI, Művelődési Ház pályázati szerepelnek a mellékletben.

A kimutatásban látszódik az egyes pályázatok aktuális állapota, hogy melyik pályázat esetében érkezett meg a támogatás, melyik pályázat esetében várnak a támogatási összegre.

A Múzeumtól sajnos nem érkezett kimutatás. A Múzeum igazgatóját fogja figyelmeztetni, hogy a tájékoztatási kötelezettség rá is vonatkozik.

Nehezményezi, hogy az intézmények kimutatásában nem szerepel információ arról, hogy Lengyelországba vagy más országba nyújtottak-e be pályázatot.

Szalai Árpád képviselő kimegy az ülésteremből 12.47-kor.

Dr. Bárkányi Péter képviselő: Itt is problémát lát. Az szmsz 31. pont a) pontja értelmében a rendes ülés meghívóját és az írásos előterjesztéseket legalább 5 nappal a közgyűlés ülése előtt meg kell küldeni. Annak ellenére, hogy az előterjesztés május 12-i dátumozású, az LMH

vezetője május 19-én adott írásban tájékoztatást az általuk kezelt pályázatokról, ez be lett nyújtva tárgyi bizonyítékként. Az intézményi anyag tehát nem állhatott rendelkezésre május 12-én. Amíg a meghívóban a 16. napirendi pont címe tájékoztatás a 2026. évi pályázatokról, addig a konkrét előterjesztés fejlécében és szövegében 2025. évi pályázatok szerepel. Megint eljutnak oda, amit korábban vélelmeztek, hogy effektíve utólagos iratgyártások vannak. Még mindig jobb az, hogy a többiek nem küldték be, és ezáltal nem is kellett volna, hogy napirendre kerüljön. Ahogy megtapasztalta a mai nap folyamán, hiába hivatkozik törvényekre, hiába mutat be tényeket, leszavazzák.

Forreiter Barna képviselő kimegy az ülésteremből 12.49-kor.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy tájékoztató jellegű napirendi pont. Ideális amikor tudjuk biztosítani mind az öt napot a képviselőknek a tájékozódásra, és az anyag megismerésére. A tájékoztató napirendi pontnál nem gondolná, hogy azt a szabályt ugyanolyan szigorúan kellene venni, mint amikor az előterjesztés döntést igénylő kérdést és háttéranyagokat tartalmaz.

Dr. Bárkányi Péter képviselő: Sorolja az észrevételeit: Koordinációs Bizottság hatáskörének megkerülése. Az szmsz 125. § g) pontja kifejezetten a Koordinációs Bizottság feladataként nevesíti a nemzetiségi önkormányzatok számára elérhető pályázati lehetőségek figyelemmel kísérését. Megint anélkül terjesztett elő a Hivatal pályázati összesítőt, hogy előtte bevonta volna ebbe az illetékes bizottságot.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Megjegyzi, nincs határidő ehhez a kötelezettséghez.

Szalai Árpád és Forreiter Barna képviselők visszajönnek az ülésterembe 12.50-kor.

Felföldi Maria, elnök: A Koordinációs Bizottság sem fordult az önkormányzat felé listával.

Kövesdi Hanna KISB elnök: EMET már nincsen, észleli a Művelődési Ház pályázatait figyelve.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Ennél a pályázatnál még így hivatkoztak magukra, ezért ez az azonosító.

Tizenhetedik napirendi pont

Elnök ismerteti a tizenhetedik napirendi pontot, amely a 2026. évi Polonia napi díjakról szóló döntést jelenti.

Felföldi Maria, elnök A napirend tartalma, a kitüntetés indokolja zárt ülés elrendelését. Kéri a vendégeket, hogy hagyják el az üléstermet. Jelzi, hogy a zárt ülésen titkos szavazás akkor lesz, ha azt valaki kéri.

Tupcsia Éva hivatalvezető: A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. Képviselői kérdésre jelzi, hogy zárt ülésen nem szükséges titkos szavazással szavazni. A zárt ülésen lehet nyílt szavazással szavazni. Titkosan szavazni viszont csak zárt ülésen lehet. A titkos szavazásról külön kell dönteni.

Az ülés innentől, 12.51 perctől zárttá válik. A tizenhetedik napirendi pont további része és a tizennyolcadik napirendi pont egésze a zárt ülésen kerülnek vitára és eldöntésre.

Szavazás után 13.14 perckor az addig zárt ülés nyílt ülés keretében folytatódik, 13.14-kor Kövesdi Hanna képviselő, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke elhagyja az üléstermet, valamint Forreiter Barna képviselő kimegy az ülésteremből, a teremben a nyílt ülés folytatásakor 9 képviselő tartózkodik, az ülésre visszajönnek a vendégek.

Tizenkilencedik napirendi pont (Egyebek)

Elnök lengyelül ismerteti, hogy először az Országos Lengyel Önkormányzat üléseinek történetében interpellációt nyújtott be.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: (Lengyelül) jelzi, hogy nem került bele meghívóba a határidőben küldött interpelláció.

Felföldi Maria, elnök megkéri képviselő urat, hogy ismertesse az interpelláció tartalmát magyarul.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Az SzMSz 69. paragrafusa alapján jelzi, hogy a néptáncoktatás finanszírozása kapcsán benyújtott interpellációjára a mai napig nem kapott választ és napirendre sem került fel, amit súlyos eljárási hiba.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Nem az.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Ha az elnök asszony csak elmondaná a választ, anélkül, hogy szavaznánk, kérdezném, hogy fog beleilleni az SzMSz 71. paragrafusába.

Felföldi Maria, elnök: Megkéri dr. Kóródi-Juhász Zsolt jogi képviselőt, segítsen tisztázni az interpellációkapcsán felmerült jogi kérdést.

13.20-kor Forreiter Barna képviselő visszajön az ülésterembe.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jogi képviselő: Az SzMSz 69. paragrafusának első pontja kimondja, hogy az interpellációra, az interpellált személynek a közgyűlés rendes ülésén a napirendi pontok megtárgyalását követően lehet válaszolni, tehát a válaszadásra az ülés végén kerülhet sor. A közgyűlés egyszerű többséggel vita nélkül dönthet úgy, hogy az interpellált személy az interpellációra 15 napon belül írásban válaszoljon, ebben az esetben pedig a választ minden képviselő részére el kell küldeni. Az interpellációt rendes ülésen, a napirendi pontokat követően kell megválaszolni. Nem napirendi pontként, hanem azokat követően kell megválaszolni az interpellációt. Most jutottunk oda az ülés során, hogy megtárgyalta az előterjesztett napirendipontokat a közgyűlés, így most jött el az interpelláció ideje. Ennek értelmében most jött el az interpellációra adott válaszadás ideje, elnök asszony vagy az általa válaszadásra kijelölt személy az interpellációra szóban válaszolhat. Ezután képviselő úrnak szóban nyilatkoznia kell, hogy elfogadja-e a választ. Amennyiben a választ nem fogadja el a képviselő úr, a közgyűlés dönt arról egyszerű többséggel és vita nélkül, hogy elfogadható-e a válasz vagy sem. Amennyiben a közgyűlés sem fogadja el a választ, elrendelhet egy részletes vizsgálatot is, erre akár az elnököt vagy valamelyik illetékes bizottságot is meg lehet bízni.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Szeretné hallani az interpellációra adott választ, ennek az anyaga ugyanis időben el lett küldve a képviselőknek, a tartalmát mindenki ismeri.

Felföldi Maria, elnök Megkéri Tupcsia Éva hivatalvezetőt, hogy az interpellációra adja meg a választ.

Tupcsia Éva hivatalvezető: A felmerült probléma az, hogy szeretnénk, ha az iskolában néptáncot lehetne oktatni a gyerekeknek. Erre viszont jelenleg nem lehet köznevelési támogatási összeget felhasználni. Fontos, hogy a néptánc oktatás szükségessége és szerepe nem vitatott, főleg, hogy ez nagyon fontos a nemzetiségi hagyományok megőrzésében és be lehetne illeszteni az iskola programjába is. A jelenlegi jogszabályok ugyanakkor köznevelési támogatásból, az elfogadott tantárgyfelosztás és az iskola programja alapján a lengyel nyelvet és a lengyel népismeret tantárgyat engedik finanszírozni a köznevelési támogatás terhére. Tehát a köznevelési támogatásnak a terhére nem lehet a néptánc oktatást finanszírozni, ezért nem lehet a néptánc oktatóval sem szerződést kötni. A néptánc oktatásának problémája kapcsán több egyeztetés is volt igazgató asszonnyal, felmérés készült annak a háttéréről, hogy milyen kört érintene a néptánc oktatás, milyen órák lennének és milyen időtartamban. Amennyiben az iskolánk tanítási idejében van, nincs lehetőség arra, hogy az egyéb tanórai oktatáson azért ne vegyen részt a gyerek, mert néptáncon van. Több körülményt feltártunk és kifejtettünk. Arról is egyeztettek, milyen napokon lehetnének a néptánc órák, ezt ugyanis a tanórákkal össze kell egyeztetni. Álláspontom szerint ez válasz arra, hogy miért nem finanszírozható jelenleg a néptáncoktatás. Az, hogy 2025 óta van egy tánc oktató, aki szokott foglalkozni a gyerekekkel, és az ő munkáját ki kell fizetni, erre pedig megoldást kínál az a maradvány felhasználási terv, amelyet a közgyűlés jóváhagyott, és amelyre képviselő úr nemmel szavazott. Ez egy olyan megoldandó kérdés, amelyről nemzetiségi szószóló asszony is tud, meg kell oldani azt a jogi helyzetet, amely lehetővé teszi, hogy a néptánc oktatás, mint tantárgy megjelenhessen az iskolában. Elfogadható így a válasz?

13.25-kor Wtulich Alfred képviselő kimegy az ülésteremből.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Kíváncsi, hogy hol tartana az ügy, ha nem küldte volna el az interpellációt.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Az iskola igazgatójával hosszú hónapok óta próbálják ezt megoldani – ezt Lang Anna, a LEKNI igazgatója bólogatással igazolja.

13.26-ko Wtulich Alfred képviselő visszajön az ülésterembe.

Felföldi Maria, elnök Igazolja, hogy ebben az időszakban igazgató asszony mindent megtett az ügy érdekében. Elmondja, hogy a pénzmaradvány segítségével erre az évre megoldható lenne a néptáncoktatás problémája.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Úgy gondolja, hogy ezt máshol is megoldják valahogy, nyilván az Országos Lengyel Önkormányzat más nemzetiségi önkormányzatoknál is tájékozódott arról, hogyan oldották meg a néptáncoktatás ügyét.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Jelzi, hogy a jogszabályok kereteken belül fog maradni a megoldás. Nem hivatkozási alap, hogy állítólag hogy oldják meg mások.

Felföldi Maria, elnök Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő asszony érdeklődött más nemzetiségeknél, hogyan sikerült megoldaniuk a néptánc oktatás ügyét.

Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő: Információim szerint a néptánc oktatás lebonyolítása nemzetiségi kulturális, hagyományörző egyesületeken keresztül valósul meg.

Elnök és Takácsné Kalińska Katarzyna képviselő: Példaként hozzák fel, hogy a szerbeknél és a horvátoknál rendes tanítási órákon, kívül, például szakkör keretében, tartják a néptáncot.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Ezek szerint lehetőség van egy néptánc egyesületet célirányosan megtámogatni. Az iskola tud ilyen szerződést kötni.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Nem. Köznevelési támogatás terhére ez jelenleg nem lehetséges. Az iskola saját bevételből tudná jelenleg a néptánc oktatását finanszírozni, de ez az intézmény saját bevétellel nem rendelkezik. Más megoldást kell keresni a finanszírozásra.

Felföldi Maria, elnök Jelzi, hogy az intézményi néptáncoktatásról az iskola igazgatója már tárgyalt a Lengyel Művelődési Ház igazgatójával. Érdeklődik, hogy a képviselő elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Kiss Éva gazdasági vezető: Hangsúlyozza, hogy visszamenőleg októberre nem lehet a néptánc oktatóval szerződést kötni, ezt a jogszabály tiltja. A maradvány terhére most ki lehet fizetni az órákat. A jövőre nézve viszont az, hogy egy konkrét egyesületet támogat az Országos Lengyel Önkormányzat az nem kivitelezhető, ugyanis a néptánc oktatói pozíciót meg kell hirdetni és közzé kell tenni a pályázatot.

Forreiter Barna képviselő: Elhangzott, hogy kulturális intézmény által kötött szerződéssel is megvalósítható a néptánc oktatás.

Kiss Éva gazdasági vezető: Azzal pontosítja, hogy az oktatót a Lengyel Művelődési Ház foglalkoztatná megbízási jogviszony keretében.

Forreiter Barna képviselő: Úgy érti, hogy ilyen módon működhet a néptánc oktatás. Ha a megfelelő forrást biztosítva van a művháznak. Akkor van rá megoldás.

Kiss Éva gazdasági vezető: Ez így van. Csak az iskolai keretek között nem tudjuk finanszírozni.

Forreiter Barna képviselő: Rendben. Az iskola helyszínt biztosíthat.

Felföldi Maria, elnök Így van, van megoldás, de nem iskolai keretek között. Ez kiderült világosan a maradványtervezésnél. Emiatt egyeztetünk a művelődési ház igazgatóval, hogy a megvizsgáljunk más lehetőségeket.

Forreiter Barna képviselő: Ez érthető. Az jó, hogy van megoldás és járható megoldás.

Felföldi Maria, elnök: Ehhez kell, hogy ott biztosítva legyen erre elegendő forrás. Megkérdezi dr. Bárkányi Péter képviselőt, a Koordinációs Bizottság elnökét, elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Dr. Bárkányi Péter képviselő, a Koordinációs Bizottság elnöke: Gyakorlatilag eljutottunk egy megoldásra. Elfogadja az interpellációra adott választ.

Felföldi Maria, elnök Az Egyebek napirendi pontnál vannak további kérdések?

Szabó Balázs képviselő: A zárt ülésen történekről szeretném a nyilvánosságot tájékoztatni. A meghívóból nem derült ki, hogy pontosan miről van szó. Valójában az én előterjesztésem volt, amelynek az eredeti címe: Javaslat a magyarországi lengyelekért emlékérem visszavonására Bese Gergő atyától. Szavazás nélkül zárt ülést rendeltek el. Így nem tudható és nyilván én sem mondhatom el, mi történt a zárt ülésen, mindenesetre ez a téma újra előkerült. Tekintettel Bese Gergő atyának a 2026. február 18-án megjelent nyilvános interjújára és az április 12-i kormányváltásra. A közgyűlésből mindössze 3-an szavaztak arra, hogy vonjuk vissza a Bese Gergő Atyától a kiténtetést. Kérem ennek a hozzászólásnak a szószerinti jegyzőkönyvezését.

Felföldi Maria: Megadom a szót Tupcsia Éva hivatalvezetőnek.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Elnézést kér a hibájáért. Jelzi, hogy a zárt ülésen hozott határozatok nem lettek kihirdetve, ezeket rögtön a nyílt ülés folytatásánál meg kellett volna történni. Elismeri hogy erről nem gondoskodott. Egyidejűleg jelzi a képviselő felé, hogy a zárt ülésen elhangzottak a döntés kivételével nem tartoznak a nyilvánosságra, kéri a képviselő urat ne beszéljen róla a nyílt ülésen.

A zárt ülésen hozott határozatok:

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 48/2026.(V.21.) KGY számú határozata: Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a 2026. évi Szent László Díjat Krzysztof Grzelak atyának, a Lengyel Perszonális Plébánia plébánosának adományozza a Magyarországi Lengyelségért tett sokéves, példaértékű tevékenységéért.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 49/2026.(V.21.) KGY számú határozata: Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 2026. évi Magyarországi Lengyelségért Díjat Rittenbacher Ödönnek nem ítéli oda.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 50/2026.(V.21.) KGY számú határozata: Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett a 2026. évi Magyarországi Lengyelségért Díjat Fullár Gyuláné Alinának (szül. Wiesława Figurskának) és Fullár Gyulának adományozza kiemelkedő tevékenységéért.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 51/2026.(V.21.) KGY számú határozata: Az Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 2026. évi Magyarországi Lengyelségért Díjat Mondovics Beátának, a Lengyel Nagykövetség mellett működő Lengyel Iskola igazgatójának nem ítéli oda.

Országos Lengyel Önkormányzat Közgyűlése 52/2026.(V.21.) KGY számú határozata: Az Országos Lengyel Önkormányzat 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy méltatlanság miatt nem vonja vissza a 2021-ben Bese Gergő atyának adományozott Magyarországi Lengyelekért Emlékérmet. Az OLÖ nem szólítja fel a díjazottat, hogy a díjat szolgáltatassa vissza az önkormányzat részére. A döntést az OLÖ a honlapján közzéteszi.

Tupcsia Éva hivatalvezető: Elnézést kér újra az eljárási hibáért. Szabó Balázs képviselő úr részére elmondja, hogy a zárt ülésen elhangzott információk – a döntés kivételével - nem kerülhetnek bele a jegyzőkönyvbe, ezért ne kérjen ezzel ellentétes tartalmat a nyílt ülés jegyzőkönyvébe. Elnézést kér, hogy előtte nem adott erről tájékoztatást.

Szabó Balázs képviselő: Szó szerinti jegyzőkönyvet kér. Felszólítja hivatalvezető asszonyt, hogy ne merje cenzúrázni a szavait.

Felföldi Maria, elnök: Van további kérdés, felvetés?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem hangzott el, elnök az ülést 13.32-kor berekeszti.

Budapest, 2026. május 21.



jegyzőkönyv hitelesítő



**Felföldi Maria
elnök**

ÍRÁSBELI ÉSZREVÉTEL ÉS INDÍTVÁNY
a 2026. május 21-i Közgyűlés jegyzőkönyvéhez

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Közgyűlés!

Alulírott, Dr. Bárkányi Péter képviselő, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (Njtv.) 101. § (1) b) pontja, valamint az SZMSZ 88. pont g) alpontja alapján az alábbi észrevételeket és indítványt terjesztem elő, kérve azok **szó szerinti rögzítését** a jegyzőkönyvben:

1. Cáfolat a Hivatalvezető tájékoztatójára (A mulasztások elfedése)

A Hivatalvezető 2026. május 11-i tájékoztató e-mailje bagatellizálja a rendszerszintű jogsértéseket, amelyeket a közokiratnak minősülő jegyzőkönyvek adatai cáfolnak (lásd még 1. sz. melléklet):

- **Karakterhibák (# vs. /):** A tájékoztatóval ellentétben a jegyzőkönyvekben rendszerszinten szerepelnek hibás karakterek: pl. **60#025.**, **65#025.**, **4#026.**. Ez sértheti az SZMSZ 87. pontját.
- **Sorozatos összeférhetlenség:** A jelöltek több alkalommal **saját magukra szavaztak:** 2025. november 13-án a **68.**, **69.** és **70/2025.** határozatoknál, majd 2025. december 2-án a **82/2025.** határozatnál is. Ez az Njtv. 94. §-ának és az SZMSZ 83. pontjának súlyos megsértése is lehetne.
- **Hitelességi aggályok („Szellemszólások”):** A 2025. december 2-i jegyzőkönyv rögzíti távozásomat (12:34) és Piotr Bedyński távozását (12:54). Ennek ellenére a jegyzőkönyvben a távozásunk utáni időpontokban is szerepelnek a nevünkhöz kötött **hozzászólások és szavazatok.** Ez a jegyzőkönyv valótlan tartalmát bizonyíthatja.

2. Eljárási jogsértések a mai (május 21-i) üléssel kapcsolatban

- **Határidőmulasztás:** Az **1/B.** és a **16. napirendi pontok** előterjesztései bizonyíthatóan csak **2026. május 19-én** készültek el. Ez sértheti az SZMSZ 31. a) pontját, amely legalább **5 munkanappal korábbi** megküldést ír elő.
- **Duplikált határozatszámok:** A mai 4. napirendi pont ismét a **92/2025.** határozatra hivatkozik mint elutasításra, miközben ezen a számon már létezik egy korábbi döntés (a Kulturális Bizottság munkaterve).

3. A Koordinációs Bizottság (KB) működőképessége és védelme

Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Koordinációs Bizottság **2026. május 20-án határozatképes ülést tartott**, ahol egyhangúlag elfogadta a negyedéves beszámolóját és a 2026. évi munkatervét.

- A bizottság ezzel maradéktalanul eleget tett az SZMSZ 109. és 116. pontjaiban rögzített előkészítési és beszámolási kötelezettségének.
- Rögzíteni kívánom, hogy bizottságunk dokumentációja (a Hivatal „adminisztratív káoszával” ellentétben) **jogilag és formailag rendezett anyag**, így a bizottság megszüntetésére irányuló bármilyen törekvés szakmailag indokolatlan és sérti a jóhiszemű együttműködés Njtv. 10. § (3) bekezdésében rögzített alapelvét.

4. Tiltakozás az interpellációs jog elvonása ellen (SZMSZ 69. § és 71.)

Hivatalosan rögzítem, hogy a néptáncoktatás finanszírozásáról benyújtott írásbeli interpellációra a törvényi határidőn belül **semmilyen választ nem kaptam**, és azt a mai napirendre sem tűzték.

- Ez súlyosan sértheti az **SZMSZ 69. pontját**, amely szerint a határidőben benyújtott interpellációra érdemben válaszolni kell.
- Az eljárás megfoszthatja a Közgyűlést attól a jogától, hogy az **SZMSZ 71. §-a alapján** határozattal döntsön a válasz elfogadásáról.

INDÍTVÁNY:

1. Indítványozom, hogy a Közgyűlés kötelezze az Elnököt az elmaradt interpellációs válasz azonnali, még a mai ülésen történő megadására és a válasz elfogadásáról szóló testületi szavazás lefolytatására (SZMSZ 71. §).
2. Indítványozom a korábbi hibás jegyzőkönyvek Njtv. 95. § szerinti azonnali javítását.

Kelt: Budapest, 2026. május 21.



Dr. Bárkányi Péter
képviselő, a KB elnöke

1. sz. melléklet

Az alábbi táblázatban találhatóak a **2026. február 10-i** közgyűlés jegyzőkönyvében fellelhető konkrét hibák, amelyek akár a „rendszerszintű mulasztás” megdönthetetlen bizonyítékaiként is szolgálhatnak:

Hiba típusa	Konkrét példa a 2026 februári jegyzőkönyvből	Lehetséges jogi/szakmai sérelem
Duplikált határozatszámok	Az 1/2026., 2/2026. és 3/2026. sorszámokat kétszer osztották ki: egyszer az ülés elején (hitelesítő, napirend), egyszer pedig a Kft. beszámolójánál.	Sértheti az SZMSZ 87. pontját és a jogbiztonság elvét, mivel itt is két döntés fut azonos számon.
Hibás karakterhasználat	A perjel helyett több helyen a „#” karakter szerepel a határozatszámokban: pl. 4#026., 9#026., 10#026.	Veszélyeztetheti a közokirat hitelességét (Njtv. 95. §) és igazolhatja a hivatali munka igénytelenségét.
Formai következetlenség (címek szelektív használata)	Míg az ügyvédnél a „ Dr. ” címet nagybetűvel használják, a jegyzőkönyvvezetőnél kisbetűvel („ dr. ”), addig Dr. Bárkányi Péter tudományos doktori címét a jelenléti adatoknál teljesen elhagyják (1. oldal).	Sértheti a közokirati hitelesség (Njtv. 95. §) elvét; a nevek és címek pontatlan rögzítése igazolhatja a hivatali munka szakmai igénytelenségét.
Logikai és időrendi hiba	Az ülés elején az elnök az „ idei negyedik rendes közgyűlésen ” köszönti a tagokat február 10-én.	Tartalmi valótlanosság, hiszen február elejéig fizikailag nem tarthattak már három másik rendes ülést.
Szavazatszám ellentmondás	Az 1/2026. határozatnál 10 igen szavazatot rögzítettek, miközben a jegyzőkönyv szerint Arkabus-Mázi Anna csak később érkezett meg.	Megkérdőjelezheti a határozatképesség és a szavazatszámolás hitelességét (Njtv. 95. §).
Összeférhetetlenség vétsége	A 9/2026. és 11/2026. határozatokkal engedélyezték egy képviselőnek, hogy saját intézményvezetői juttatásairól szavazzon.	Közvetlenül sértheti az Njtv. 94. §-át és az SZMSZ 83. pontját .

forrás: <https://lengyelonkormanyzat.hu/kozyules/jegyzokonyvek/> (letöltés dátuma: 2026.05.20.)

Ezek a további példák bizonyíthatják, hogy a Hivatalnál **nem egyszeri elütésekről**, hanem a jegyzőkönyvvezetési gyakorlat **rendszerszintű szakmai elégtelenségéről** lehet szó. Talán ez a sorozatosság vezethetett a Kormányhivatal május 4-i szakmai segítségnyújtásához is, amelyet a Hivatal a mai napig nem tudott megnyugtatóan beépíteni a munkájába.

ELŐTERJESZTÉS
az Országos Lengyel Önkormányzat
2025. május 21-i ülésére

Tárgy: Javaslát a Magyarországi Lengyelekért Emlékérem visszavonására Bese Gergő atyától

Tisztelt Közgyűlés!

Volt "szerencsém" végignézni a magyarországi lengyelek kedvenc békepapjának, Bese Gergő atyának a 2026. február 28-án megjelent újabb magamutogató nyilvános szereplését, a Partizán Youtube-csatornáján vele megjelent három óra hosszú interjút.

https://www.youtube.com/watch?v=b_q_qsSYxCM

Az interjúban Bese atya azt állítja, hogy őt

- 2023. március 17-én, Szent Patrik napján elhívták egy számára máig ismeretlen helyre,
- aminek a címére pont nem emlékszik,
- ott valamilyen ismeretlen kábítószerrel elkábították,
- emiatt természetesen arra sem emlékszik, hogy mi történt vele,
- egyik résztvevőnek sem tudja a nevét (egyikét sem!!),
- de azt biztosan tudja, hogy férfi prostituáltak voltak,
- ők ott VALAMIT csináltak vele,
- de annyira nem emlékszik, hogy azt sem tudja, hogy hogy ébredt fel az Almássy téren reggel 8-kor egy padon.

Ezt követően elmondja, hogy

- őt ezután egy éven keresztül zsarolták az ezen a napon ott készült videóval,
- amit ő NYILVÁN nem is látott, csak hallott róla,
- és VÉLELMEZHETŐEN ő szerepel rajta,
- majd 2024 júliusában felhívta őt az Alkotmányvédelmi Hivatal,
- egy személyes találkozóra hívták,
- de még véletlenül sem egy kávéházba, vagy egy akármilyen nyilvános helyre, hanem egyenesen a magyar nemzetbiztonsági hivatal központjába,
- ahol három elhárító tiszt közül három nem mutatkozott be neki, így értelemszerűen – hogyhogynem – nem tudja megnevezni őket sem,
- és akik közölték vele, hogy a papi karrierje ezennel véget ért, mert terhes lett bizonyos védett személyek számára,
- és vagy távozzon azonnal külföldre vagy **ÖNKEZÉVEL VESSEN VÉGET AZ ÉLETÉNEK.**

Azt is állítja, hogy

- az érsekség felkérésére ő elment egy hazugságvizsgálatra valami római szakértőhöz,
- ahol megvizsgálták, és kiderült, hogy nincs semmilyen homokos hajlama,
- erről papírja is van, el is hozta a stúdióba,
- amit természetesen be is mutat,
- de aztán - többszöri kérésre - mégsem mutatja be.

Az sem zavarta, hogy korábban az egyházi vizsgálatban egyszer már beismerte, hogy vannak homoszexuális hajlamai és részt vett homokos orgiákon. Most meg megint letagadta.

Elmondja, hogy

- az érsekség 2024 augusztusában megvizsgálta az ügyét,
- kapott egy büntetést, tulajdonképpen egy ejnye-bejnyét,
- amiben eltiltották a nyilvános médiaszereplésektől és a politizálástól,
- és hogy ezzel az egyház lezártnak tekintette az ügyet.

A műsorvezető kérdésére, hogy be tudja-e mutatni ezt a határozatot, azt mondta, hogy igen, kint hagyta a kocsiban, majd mindjárt behozza - ki nem találják: soha nem tette meg.

Aztán - bár nem mondja ki a nevüket - megvádolja mindenféle hülyeséggel és belekeveri az ügybe Bőjte Csaba ferences papot, Füssy Angéla újságírót, elmond egy zavaros történetet arról, hogy ő felkereste Nagy Jánost, a (volt) miniszterelnök kabinetfőnökét, akivel találkozott is és aki közölte vele, hogy *"mi reformátusok veszítettünk egy Baloghot, ti katolikusok most vesztetek egy Besét."*

Tesz egy olyan teljesen képtelen állítást is, hogy az ő ügyét azért robbantották ki és azért fújták fel, hogy eltereljék a figyelmet a "Zsolti bácsi úgyról", utalva Semjén Zsoltra és a Szőlő utcai botrányra, de az nem zavarja, hogy ez az ügy egy évvel később, 2025 szeptemberében robbant ki.

Végül Bábel Balázs érseket is elkezd besározni, azt sugallva, hogy az érseket is megkereste a titkosszolgálat és ő is a magyar elhárítás nyomására tett mindent ebben az ügyben.

Az interjúnak ezen a pontján (2:18:50-kor) Gulyás Márton műsorvezető összefoglalja Besének az addig elhangzott képtelen állításait és a következőket mondta: *"Vagy arról van szó, hogy te a rendszerváltás utáni politikatörténet legsúlyosabb lejáratókampányának és kompromatjának vagy az áldozata (...), vagy pedig arról van szó, hogy egy ordas nagy kamut adsz most itt elő, ami alapján semmifajta szavahihetősége nem lehet a személyednek."*

Az interjú még ezután folyik tovább ezekkel a nyilvánvaló hazugságokkal 40 percig, majd úgy ér véget, hogy Bese atya az interjú után egyik megígért dokumentumot sem mutatta be, ellenben megpróbálta letiltani a beszélgetés közzétételét.

Ezt követően még annyi történt, hogy a tegnapi napon Bábel Balázs kalocsei érsek kezdeményezte a derék plébánosnak a laicizálását és ezt nyilatkozta róla: *"Az érsek szerint Bese hetet-havat összehordott az interjúban, kitalált történeteket adott elő, és több lényeges ponton homlokegyenest mást állított, mint a főegyházmegye által lefolytatott vizsgálat idején. A katolikus vezető szerint Bese most is csak a feltűnést keresi. Ameddig tudta, védte egykori beosztottját azért, hogy hátha jobb útra tér, de most túlment minden határon – fejtette ki. Olyan, mint Gábor Zsazsa – mindegy, hogy mit, csak beszéljenek róla – állította Bábel."*

Számomra eddig is teljesen nyilvánvaló volt, hogy Bese atya kóros hazudozó. Biztos vagyok benne, hogy az őt védők is tisztában vannak ezzel, csak valamiféle megmagyarázhatatlan okból, meg hogy mit gondolnak majd a minisztériumban, hogy

Mindezek fényében kérdezem a tisztelt Országos Lengyel Önkormányzatot, hogy továbbra is kiáll-e a kedvenc farizeus papja mellett és ezt követően hogyan kívánja nem visszavonni a 2021-ben számára odaítélt Magyarországi Lengyelekért Emlékérmét?! Milyen érv sorakoztatható még fel Bese atya kitüntetése mellett?

Most, hogy megtörtént az országgyűlési választás és végre távozik a hatalomból a Bese atyáktól és Szájer Jósikáktól hemzsegő Fidesz-KDNP, hajlandó-e visszavonni Bese Gergőtől az OLÖ a kitüntetést? Emlékeztetem az országos önkormányzatot, hogy Bese Gergő - mivel nárcisztikus személyiség - a

korábbi felszólításra nem adta vissza sem ezt, sem a lengyel köztársasági elnöktől korábban kapott kitüntetését.

Úgyhogy a közelmúltban megjelent életútinterjú és a megváltozott politikai helyzet miatt újból kísérletet teszek a díj visszavonására. Az ügyet tavaly ugyan már tárgyalta a T. Közgyűlés, de akkor úgy határozott a testület, hogy nem kívánja visszavonni a díjat ettől az áldott, derék, szentéletű és feddhetetlen erkölcsű jóembertől. Most, hogy Bese atya folyamatos hazudozásairól már tényleg mindenki meggyőződhetett, illetve attól sem kell már tartani, hogy mit fognak gondolni az OLŐ-ről a minisztériumban, így remek alkalom kínálkozik arra, hogy ezt az ügyet a magyarországi lengyelség végre nyugvópontra juttassa. Szorgalmazom, hogy ezt tegye is meg!

Ezért az alábbi előterjesztést teszem az OLŐ soron következő, 2026.05.21-i ülésére.

HATÁROZATI JAVASLAT

Az Országos Lengyel Önkormányzat úgy dönt, hogy méltatlanság miatt visszavonja a 2021-ben Bese Gergő atyának adományozott Magyarországi Lengyelekért Emlékérmét. Az OLŐ felszólítja a díjazottat, hogy a díjat szolgáltatassa vissza az önkormányzat részére. A döntést az OLŐ a honlapján közzéteszi.

Felelős: az Országos Lengyel Önkormányzat elnöke
Határidő: azonnal

Szabó Balázs
az OLŐ képviselője

Dunakeszi, 2025. május 1.